

Algemene reflecties op de opleiding
Geneeskunde 2010-2011

SWOP – seminarie

(9 – 16 september 2011)

Algemene reflecties over de opleiding Geneeskunde 2010 - 2011

Graag willen wij de volgende leden bedanken voor hun inbreng:

SWOP-bestuur 2010-11

Ortwin Vergauwen (Voorzitter)
Koen Verbeke (Vice-Voorzitter)
Carmen Binst (Penningmeester)
Bart Vergauwe (Secretaris)
Maité Depreeuw (BLV)
Barbel Aspeslagh (SWOP-praeses)

SWOP-leden:

Merel Vergauwen (ASO – voormalig bestuurslid)
Jan Fierens (ASO – voormalig bestuurslid)
Sofie Vuylsteke (ASO – voormalig bestuurslid)
Valérie Vandenberghe (HAIO – voormalig bestuurslid)
Christophe Verrue (HAIO – voormalig bestuurslid)
Wouter Degréve (voormalig bestuurslid)
Bas Bruneel (Voorzitter 2011-12)
Anneleen Boel (SWISS Penningmeester 2011-12)
Jens Goeteyn
Simon Groebbens (SWOP-PR 2011-12)
Arnoud De Kok (VGK Praeses 2011-12)
Maxime Lejeune
Ruben De Rouck
Inge Van de Caveye (Secretaris 2011-12)
Betty Borgers

Inbreng van tal van andere SWOP-leden bij de voorbereidingen en de vergaderingen tijdens het jaar.

Inhoudsopgave

I. Inleiding	5
II. SWOP doorheen de jaren.....	6
1. SWOP in het verleden: overzicht realisaties academiejaar 2010-2011	6
2. SWOP in de toekomst	7
2.1 Het oude bestuur geeft de fakkel door aan het nieuwe bestuur	7
2.2 Profilering van het SWOP	7
2.3 Vertegenwoordiging door het SWOP binnen de verschillende commissies	10
2.4 SWOP en zijn interuniversitaire rol in het VGSO: verleden, heden en toekomst	11
III. Het Curriculum.....	12
1 Professioneel gedrag in de opleiding.....	12
1.1 Wat verstaan we onder PG	12
1.2 Inbouwen van professioneel gedrag in het curriculum.....	14
2. Honour Tracks.....	18
3. Continua in de opleiding	19
3.1 Voedingscontinuüm.....	19
3.2 Farmacotherapie	20
3.3 Huisartsgeneeskunde	21
3.4 Kankercontinuüm	22
3.5 Niet heelkundige wondzorg.....	23
4. V-lijn doorheen de opleiding.....	24
4.1 Het Skillslab	24
4.2 V-lijn in het zesjarig curriculum.....	25
5. Evaluatie van de Masters.....	27
5.1 Masterthesis	27
5.2 De specialisatiecriteria.....	28
5.3 De stages.....	29
6. P en Z-lijn in de Bachelor.....	30
7. Naar een zesjarig curriculum.....	31
7.1 Algemene opmerkingen	31
7.2 Gedetailleerde bespreking per studiejaar:.....	32
IV. Academisch en logistiek filosoferen over de opleiding	37
1. Cursussen: visie van de studenten	37
1.1 De inhoud van een cursus.....	37

1.2 De opmaak van een cursus	38
1.3 Ander bronmateriaal.....	38
2. Engels in de opleiding	40
3. Interne kwaliteitszorg	41
3.1 Onderwijsevaluaties	41
3.2 Blokevaluatiesysteem.....	42
4. The right to remain silent ... and neat.....	43
V. Studentenvertegenwoordiging en het SWOP	45
1. Facultaire Studentenraad	45
VI. Dankwoord.....	47
VII. Bijlagen.....	48
Bijlage 1: Statuten van het SWOP.....	48
Bijlage 2: Sjabloon Blokevaluatie	53
Bijlage 3: Participatiereglement van de UGent	53

I. Inleiding

Geachte heer Decaan,
Geachte heer voorzitter van de Opleidingscommissie Geneeskunde,
Geachte leden van de Opleidingscommissie Geneeskunde,
Geachte leden van de faculteitsraad,
Geachte Afgevaardigd bestuurder van het UZ Gent,
Geachte Professoren, studenten, leden van onze faculteit

De Studenten Werkgroep Opleiding presenteert u graag het verslag van de reflectieweek (Rochefort, september 2011). Dit document beschouwen wij ook als jaarverslag van het academiejaar 2010-2011.

Deze SWOP-week heeft ons in staat gesteld een aantal zaken grondig te evalueren, voornamelijk het blokevaluatiesysteem en professioneel gedrag in onze opleiding. Daarnaast behandelt het verslag onderwerpen als de continua in de opleiding, de honours track, het skillslab en meer ...

Verder hebben we standpunten kunnen innemen rond een aantal belangrijke dossiers, waarbij de nadruk wordt gelegd op de hervormingen in het kader van een zesjarige basisopleiding. We willen benadrukken dat dit verslag niet enkel het standpunt van het SWOP beschrijft, maar ook zo trouw mogelijk de mening van de 'student geneeskunde' tracht te weerspiegelen.

De SWOP-week biedt ons de mogelijkheid om in een rustige en inspirerende omgeving te reflecteren over de toekomstvisie van het SWOP, de studentenvertegenwoordiging in het algemeen en onze eigen (individuele) rol in de studentenparticipatie. De vergaderingen, discussies en brainstormsessies werden afgewisseld met aspecten van bezinning en teambuilding. Hierdoor hopen we de efficiëntie van de studentenvertegenwoordiging te verbeteren, de nieuwe leden in te werken in de moeilijke materie en de motivatie van elk lid te maximaliseren om mee te werken aan de voortdurende ontwikkeling van het medisch onderwijs zowel aan onze faculteit als interuniversitair.

De SWOP-week was een waardevolle afsluiter van het academie- en SWOP-jaar 2010-2011 en een zeer gewaardeerd bezinningsmoment, waardoor we met volle moed aan het nieuw academiejaar kunnen beginnen. We hopen dit initiatief verder te kunnen zetten in de toekomst.

We danken het decanaat en de opleidingscommissie van harte voor de aangeboden kansen om deze waardevolle en verrijkende belevenis te mogen ervaren en hopen opnieuw, voor dit jaar en de volgende, financiële steun te mogen genieten.

Met enige trots presenteren wij u hieronder onze 'Algemene reflecties op de opleiding geneeskunde'.

Hoogachtend,

Het SWOP en zijn leden.

II. SWOP doorheen de jaren

1. SWOP in het verleden: overzicht realisaties academiejaar 2010-2011

- De vervanging van de gestructureerde stages in 1^{ste} en 2^{de} master door observatiestages in een respectievelijk 4^{de} en 3^{de} discipline.
- Verdere succesvolle integratie van huisartsgeneeskunde in de verschillende klinische blokken.
- Actieve samenwerking met de studentenvertegenwoordigers van onze zusterfaculteiten in de VGSO waarbij Wouter Degréve en Bas Bruneel respectievelijk de functie van Vice-Voorzitter en Penningmeester opnamen. Zij behandelden onder meer de wetgeving over de 48/60 uren werkweek en bespraken de ManaMa Specialistische Geneeskunde.
- Vertegenwoordiging van het SWOP binnen de Opleidingscommissie van de Specialistische Geneeskunde
- Op basis van het vorige SWOP-week verslag werd in positief overleg met Joke Vanden Broecke en de curriculummanager Sofie De Bonte de grote lijnen vastgelegd van de zesjarige basisopleiding.
- Samen met het SWOP werd vergaderd over de plaats van ‘De Cel’ in de nieuwe zesjarige basisopleiding.
- Actieve participatie van meerdere SWOP-leden in de Faculteitsraad.
- Het SWOP heeft zich ter dege geprofileerd, getuige verschillende nieuwe jonge leden die elk jaar kunnen doorstromen naar een bestuursfunctie.
- In samenwerking met het SWISS wordt Global Health als een nieuw continuüm geïntegreerd in de basisopleiding.
- Het standpunt van de VGSO over het ingangsexamen werd met succes verdedigd in de GSR.
- De clusterverdeling per blok werd op Minerva gezet. Het SWOP is verheugd met deze evolutie op het vlak van transparantie bij de berekening van de buispunten.
- In het nieuwe stagesysteem zal de duur van een stage verlengd worden met één week tot een totaal van vier weken.
- Het SWOP startte met een blokevaluatiesysteem. Hierdoor zullen we in staat zijn betere en snellere feedback te geven na elk blok.
- Dit jaar vonden uiterst spannende verkiezingen plaats voor het nieuwe bestuur van het SWOP. We danken alle kandidaten voor hun inzet doorheen het jaar.
- Drie leden van het SWOP namen deel aan de studiedag van de GSR omtrent de onderwijsbeoordelingen.

- Het SWOP engageerde zich in het vinden naar een ASO'er die in de visitatiecommissie van de opleiding Specialistisch Geneeskunde wilde zetelen.
- Op vraag van het SWOP werd een nieuwe brochure opgesteld met transparante selectiecriteria voor de vervolgopleiding.
- De leden van de Faculteitsraad zullen vanaf dit academiejaar actief participeren in de aanstelling van ZAP leden met een onderwijsfunctie van meer dan 10%.
- Prof. Dr. I. Kerckaert werd genomineerd als Wijste Prof voor onze faculteit.
- Het voorstel tot keuzestages, geformuleerd door het SWOP, werd goed onthaald op de Stagecommissie. In de zesjarige basisopleiding zal er een week keuzestage behouden blijven.

2. SWOP in de toekomst

2.1 Het oude bestuur geeft de fakkel door aan het nieuwe bestuur

In dit verslag wil het SWOP nogmaals de oud-leden bedanken die meegewerkt hebben aan de verschillende aspecten waarin het SWOP nu uitblinkt.

Jan Fierens, Valérie Vandenberghe en Sofie Vuylsteke gaven jaren lang het beste van zichzelf in onze werkgroep. Zij drukten hun stempel op tal van dossiers en konden als geen ander de stem van de student laten weerklinken. Daarnaast speelden zij een belangrijke rol bij het zetten van een nieuwe trend binnen het SWOP. Nu plukt het SWOP de vruchten van hun inspanningen. Wij wensen hen het allerbeste toe, zowel op professioneel als op persoonlijk vlak.

Wij willen ook Ortwin Vergauwen en Maité Depreeuw bedanken voor hun jarenlange inzet. Zij verlaten het bestuur, maar blijven actief binnen het SWOP en verschillende commissies. We hopen hen, ondanks hun drukke stage-agenda, nog vaak terug te zien op de komende SWOP-vergaderingen.

Het is moeilijk om de verwezenlijkingen van de afgelopen jaren te evenaren, maar toch zal het nieuwe bestuur het beste van zichzelf geven!

Het nieuwe SWOP-bestuur:

Voorzitter:	Bas Bruneel (2 ^{de} master)
Vice-Voorzitter:	Bart Vergauwe (1 ^{ste} master)
Secretaris:	Inge Van de Caveye (3 ^{de} bachelor)
Penningmeester:	Carmen Binst (1 ^{ste} master)
Blok- en Lijnverantwoordelijke:	Anaïs Depicker (2 ^{de} master)
SWOP-PR:	Simoen Groebbens (1 ^{ste} master)

2.2 Profilering van het SWOP

Om aan goede studentenvertegenwoordiging te kunnen doen is het belangrijk dat een studentenraad zo goed mogelijk op de hoogte is van wat er bij de studenten leeft. Zo kan het SWOP op adequate en

vooral representatieve manier de studenten vertegenwoordigen in allerhande commissies. Het SWOP nam dan ook de eigen organisatie onder de loep.

- Een goede relatie tussen de **VGK** en het SWOP blijft van groot belang, daar studentenvereniging en studentenvertegenwoordiging elkaar als geen ander in het studentenleven aanvullen.

Het SWOP is dan ook van mening dat het belangrijk is dat er voldoende naar het praesidium gecommuniceerd wordt. Niet alleen over wat het SWOP de afgelopen maanden bereikte, maar ook over wat op het huidige moment op de verschillende raden wordt besproken.

De goede samenwerking die er nu reeds is, bij o.a. de noodoplossing voor de cursusverkoop, zal extra worden aangescherpt door samen evenementen te organiseren zoals studiums en andere grote activiteiten. Daarnaast nodigde het SWOP dit jaar voor het eerst de VGK Praeses uit om onze banden aan te halen. Wij danken Arnoud De Kok voor zijn aanwezigheid en inbreng en hopen op een vruchtbare samenwerking, waarvan we de eerste vruchten hopelijk snel mogen plukken.

- De naamsverandering van de **SWOP-PR** functie blijft dit jaar van kracht. We blijven dan ook van mening dat dit een betere afspiegeling is van de functie. Zo is deze persoon de schakel tussen SWOP, VGK en SWISS en is hij/zij verantwoordelijk voor de profilering van het SWOP naar de verschillende jaren toe. Op de SWOP-week is de functie dan ook uitgebreid met allerlei PR-gerelateerde zaken, onder andere de SWOP-site en de feedback van het SWOP naar de leden zal nu door de SWOP-PR gebeuren.

Er is een plan op papier gezet waarbij we de SWOP-PR functie optimaal zullen benutten bij de verkiezing van de jaarvertegenwoordigers. Daarnaast zal hij ook de verschillende blok- en lijnvertegenwoordigers voorstellen aan de bachelorjaren. Ten slotte zal de SWOP-PR zich onderhouden met het organiseren van de SWOP-STAR en eventuele studiums die het SWOP wil organiseren.

De functie van de **Blok- en lijnvertegenwoordiger** zal dit jaar door gaan op het élan van de voorganger. We zullen de centrale functie van BLV naar de professoren (en omgekeerd) zo goed mogelijk benutten, met als doel om steeds een student aanwezig te laten zijn op een blok- of lijncommissie en hierop gefundeerde standpunten voor te laten leggen. Daarnaast zal de BLV ook het centrale punt voor feedback op zich nemen. Ten slotte zal deze functie de praktische organisatie van het vinden van blok- en lijnvertegenwoordigers op zich nemen.

- **StudentenOnderzoeksSymposium (SOS)**

Na twee succesvolle edities, zal het SWOP een volgende editie voorbereiden. De bedoeling van het SOS is studenten de kans te geven om eigen onderzoek met medestudenten te delen. Zo kunnen studenten van eerste, tweede en derde master hun onderzoek in het kader van hun masterproef aan de hand van een poster voorstellen. Ook voor andere onderzoeksinitiatieven van studenten is er plaats. Tevens is het de bedoeling om studenten van de derde bachelor een idee te geven van wat onderzoek en het schrijven van een thesis inhoudt. Het doel van het SOS is de student warm maken voor wetenschappelijk onderzoek. Daarnaast willen wij ook promotoren via dit initiatief bereiken.

Bovendien willen we ook doctoraatsonderwerpen opnemen in het SOS. Op deze manier laten we laatstejaars kennis maken met wetenschappelijk onderzoek na hun basisopleiding.

Het SWOP wil dit jaar het doelpubliek uitbreiden naar de overige gamma faculteiten en de (bio-)ingenieurs. Ook binnen de eigen faculteit zullen we zoeken naar deelnemers. De onderwerpen zullen echter een medische invalhoek blijven behouden. De eerste contacten zijn hiervoor al gelegd.

Om dit te organiseren zal een werkgroep worden opgericht. Deze zal contact opnemen met de verantwoordelijke van de Z-lijncommissie, enerzijds om studenten aan te sporen zelf deel te nemen aan het symposium en anderzijds om studenten uit te nodigen.

Het SWOP hoopt dat zij, zoals bij de vorige edities, kan rekenen op steun van OCG en bij uitbreiding van de faculteit voor de organisatie van het SOS.

Het SWOP zal ook dit jaar weer allerhande evenementen organiseren om de studenten te bereiken en zich te profileren.

- **SWOP-infoavond**

Een ludieke en luchtige introductie van het SWOP waarbij getracht wordt voldoende doch niet overmatig informatie te geven. Dit jaar zal deze in samenwerking zijn met het SWISS en haar werkgroepen.

- **Nieuwe posters met foto's** om het bestuur en de jaarvertegenwoordigers bekend te maken in alle jaren.

- Begeleiden van groepjes op de **introductiedag**.

- Het verdere **updaten en onderhouden van de website**.

- De **SWOP-star**

Na de drie succesvolle edities in 2006, 2008 en 2010 blijft de SWOP-star één van de speerpunten van het SWOP. Hiermee willen we een positief signaal van appreciatie uitdragen aan alle professoren die zich met hart en ziel voor onze opleiding inzetten. Tijdens de SWOP-star verkiezing komt er ook telkens een spreker, die op één of andere manier met de opleiding te maken heeft. Zo verwelkomden we vorig jaar Louis Ide, gezondheidszorgspecialist bij de N-VA en tevens arts van opleiding. De SWOP-star verkiezing telde al telkens mee als Studium Generale. De SWOP-star wordt tweejaarlijks georganiseerd en staat dit jaar dus terug op de agenda. Deze editie zal het studium in het teken staan van de hervorming van 7 naar 6. Ook dit jaar kunnen de studenten hun favoriete professor nomineren en zal er een stemronde georganiseerd worden. We hopen op een hoge responsgraad en talrijke opkomst van zowel proffen als studenten.

- Een **SWOP-studium**

In het academiejaar 2011-2012 is het SWOP van plan om een studium te organiseren. Er werd gekozen voor een panelgesprek over het multidisciplinair samenwerken in het brandwondencentrum van het UZ Gent. Er werden al afspraken gemaakt met verschillende medewerkers van het brandwondencentrum. Het studium heeft als doel om de studenten een duidelijk beeld te geven op de diversiteit aan werkkrachten in het brandwondencentrum.

2.3 Vertegenwoordiging door het SWOP binnen de verschillende commissies

Een essentiële pijler binnen de werking van het SWOP is de **jaarvertegenwoordiging**. De jaarvertegenwoordigers zijn van het uiterste belang om feedback te krijgen van de studenten en beslissingen uit de verschillende raden en commissies over te brengen naar de medestudenten. Onder het motto “een jaargenoot als aanspreekpunt verlaagt de drempel”, vormen zij de draaischijf van de studentenvertegenwoordiging.

Sinds de wijzingen van de statuten betreffende de jaarvertegenwoordiger werd deze SWOP-week gezocht naar de best passende invulling van de doorgevoerde wijzigingen.

- De SWOP-verantwoordelijke wordt door zijn jaargenoten tijdens de jaarpraesidiumverkiezingen verkozen. Indien er zich meerdere kandidaten voor deze functie aanbieden, wordt tevens een opvolgingssysteem ingevoerd. De personen die niet verkozen worden, worden steeds gestimuleerd om binnen het SWOP te participeren aan de discussies alsook te zetelen in blok- en lijncommissies.
- De jaarvertegenwoordiger zetelt maandelijks in de opleidingscommissie als studentenvertegenwoordiger van zijn jaar.
- De jaarvertegenwoordiger neemt deel aan de maandelijkse vergaderingen van het SWOP. Hij lijst de problemen op die er zich binnen zijn jaar stellen, brengt deze naar voren en participeert actief gedurende de vergaderingen.
- De jaarvertegenwoordiger stelt zich in het begin van het jaar voor en herhaalt dit bij het begin van elk blok zodat de jaargenoten weten dat hij de eerste contactpersoon is bij vragen of problemen allerhande.
- De jaarvertegenwoordiger heeft de taak mee te delen aan zijn jaar wat er op de OCG, de Beleidscel, de SWOP-vergaderingen en tevens op de Blok-en lijncommissies vermeld is. Hij of zij kan hier verschillende kanalen voor gebruiken.
- De jaarvertegenwoordiger zetelt als permanent genodigde in elke blok- en lijncommissie van de opleidingsonderdelen van zijn jaar. Hij lijst voor de samenkomst van dergelijke commissies feedback en problemen op. Hierbij wordt hij gesteund door een blok- en lijn vertegenwoordiger van zijn eigen jaar en van een hoger jaar, evenals de BLV.
- De jaarvertegenwoordiger is een eerste aanspreekpunt voor zowel de docenten als studenten bij eender welke aangelegenheid. Indien deze aangelegenheid zijn kennis overstijgt, contacteert hij hierover het SWOP-bestuur of laat hij hiervoor het SWOP-bestuur contacteren.
- De jaarvertegenwoordigers zijn steeds bereikbaar via een contactvenster te vinden op de site van de VGK.

Om de vertegenwoordiging binnen de blokken en lijnen verder te optimaliseren en de drempel voor de student tot het geven van feedback te verlagen, zal vanaf dit academiejaar de jaarvertegenwoordiger tevens in de verschillende blok- en lijncommissies van zijn jaar zetelen. Hierbij wordt hij ondersteund door een medestudent uit hetzelfde jaar en uit een hoger jaar. Dit zijn de blok-en lijnvertegenwoordigers.

Hun gezamenlijke taak bestaat erin de zich opwerpende problemen, vragen of feedback te centraliseren en inventariseren. Deze informatie wordt vervolgens doorgestuurd naar de BLV (blok-en lijnverantwoordelijke van het SWOP-bestuur) en gerapporteerd op de komende SWOP-vergadering. De vertegenwoordigers brengen de informatie aan op de blok- en lijncommissie. Nadien brengen ze

verslag uit aan hun medestudenten en op SWOP-vergaderingen. Hier kan beslist worden of de informatie verder afgehandeld wordt naar enerzijds de respectievelijke blok- of lijncommissie of anderszijds de Beleidscel of Opleidingscommissie. Bij urgente problemen of onvoldoende achtergrondkennis, kunnen zowel de jaarvertegenwoordigers als de ‘stuvers’ in de verschillende blok- en lijncommissies rekenen op de knowhow van de BLV en de overige SWOP-bestuursleden.

2.4 SWOP en zijn interuniversitaire rol in het VGSO: verleden, heden en toekomst

In het academiejaar 2008-2009 werd het VGSO heropgericht, ook wel gekend als het Vlaams Geneeskundig StudentenOverleg. Het is een interuniversitaire organisatie waarin officieel verkozen studentenvertegenwoordigers van elke (volwaardige) Vlaamse faculteit geneeskunde (Antwerpen, Brussel, Gent en Leuven) zetelen. Het studentenoverleg schreef een charter waarin de standpunten van de “Vlaamse geneeskundestudent” worden voorgesteld. Het document handelt over verschillende onderwerpen zoals de duur van de opleiding, de organisatie van stages, de ManaMa en planning van het medisch aanbod (te lezen op www.vgso.be).

Het Vlaams charter werd vorig academiejaar voorgesteld aan de verschillende faculteiten. Daarnaast stelde het VGSO dit charter voor aan senatoren van verschillende politieke partijen, diverse beroepsverenigingen en syndicaten. Zo groeide het VGSO voor de faculteiten, de politiek en de syndicaten uit tot de officiële vertegenwoordiging van de Vlaamse geneeskundestudent. Het VGSO heeft zich ook gebogen over de eigen structuur en groeide uit tot een erkende organisatie met zijn eigen statuten, mede dankzij de inzet van de twee Gentse bestuursleden.

Het komende academiejaar zal het VGSO participeren aan de discussies met betrekking tot de duur en vorm van de basisopleiding en de invoering van de ManaMa.

Het SWOP zal dit en de komende jaren zich opnieuw engageren aan de discussies die men op interuniversitair niveau zal voeren. De interesse in deze interuniversitaire materie is bij de SWOP-leden bijzonder groot. Vanuit het SWOP volgen Wouter Degrève, Bas Bruneel, Jens Goeteyn, Anaïs Depicker en Miet Vandemaele het VGSO op de voet. Dit jaar (2011-2012) neemt Wouter Degrève de functie van voorzitter op zich, Bas Bruneel de functie van financieel verantwoordelijke en Jens Goeteyn de functie van secretaris.

Bijzondere aandacht wordt geplaatst op de Manama, de implementatie van de zesjarige opleiding en de arbeidsduurwetgeving. De standpunten in verband met de contingentering en het oriënteringsbeleid worden nogmaals onder de loep genomen.

III. Het Curriculum

1 Professioneel gedrag in de opleiding

Naar aanleiding van de uiteenzetting van ‘Professioneel gedrag in de opleiding’ door Dr. J. Reniers tijdens het conclaaf geneeskunde, juni 2011, boog het SWOP zich over de nota die tot onze beschikking werd gesteld door bovenvernoemde. Deze nota werd voorgelegd aan en uitvoerig besproken met de leden van het SWOP. Na verder overleg met Dr. J. Reniers zetten wij in dit hoofdstuk van het SWOP-weekverslag onze visie uiteen betreffende professioneel gedrag (PG) in onze opleiding.

1.1 Wat verstaan we onder PG

De ideale arts moet een uitgebreide medische kennis en uitstekende klinische vaardigheden bezitten, maar hij is ook eerlijk, respectvol, verantwoordelijk en empatisch ten opzichte van zijn patiënten. Bovendien kan hij uitstekend samenwerken met collega’s en andere gezondheidsactoren. Wereldwijd zijn de medische faculteiten de laatste decennia er zich van bewust geworden dat er meer onderwezen moet worden dan kennis en klinische vaardigheden. De structuur van de lijnen in onze opleiding laat onze opleiding toe oog te hebben voor een brede vorming van de arts in wording. Vandaag merken we echter in de literatuur dat in andere universiteiten wereldwijd de aandacht voor het aanleren en beoordelen van professioneel gedrag van studenten toeneemt.¹

De laatste jaren heeft er een sterke toename van het aantal studenten in de opleiding geneeskunde plaats gevonden. Ook wij merken dat dit meer inspanningen vraagt van het onderwijs. Dit heeft plaats tijdens de hoorcolleges waar de student zich als grijze muis kan verschuilen, in kleine lesgroepen die steeds groter worden, waardoor het moeilijker wordt om elke student te doen participeren en individueel te beoordelen en in het plaatstekort tijdens de stages. In 2^{de} en 3^{de} master wordt men dan soms geconfronteerd met studenten die voor ernstige problemen komen te staan, maar die in de vorige jaren blijikbaar onopgemerkt door de mazen van het net geglipt zijn.

De herstructurering van de basisopleiding van 7 naar 6 jaar stelt ons voor een nieuwe uitdaging op dit vlak. Mits een grondige herziening van de inhoud van het onderwijs in een aantal blokken kunnen we het probleem van een grotere studiedruk, beperken. Het blijft echter vanzelfsprekend dat wij professioneel gedrag als een nuttig aspect van de zesjarige opleiding zien. Wij zijn dan ook van mening dat de individuele student een grotere verantwoordelijkheid moet opnemen voor zijn eigen leertraject. Hierin zien wij professioneel gedrag als de juiste methode om dit aan te pakken.

Wat is professioneel gedrag nu?

Professioneel gedrag kan gedefinieerd worden in termen van karaktertrekken (eerlijkheid, integriteit, betrouwbaarheid) of in termen van observeerbaar gedrag. Professioneel gedrag betreft feitelijk gedrag en geen vaardigheid: het gaat om ‘performance’ en niet om ‘competence’. Dit onderscheid is essentieel: dat iemand iets kan, wil niet zeggen dat hij het ook doet. En als hij het doet, wil ook niet zeggen dat hij het doet met een doel waartoe hij het zich heeft eigen gemaakt. En dat doel is voor de arts uiteindelijk het welzijn van de patiënt.

¹ Nota “Professioneel gedrag in de opleiding” door Dr. J. Reniers

Het aanleren van professioneel gedrag.

Het aanleren van PG kan in drie blokken onderverdeeld worden. Ten eerste door het creëren van verwachtingen, het ontwikkelen van een bewustzijn en een basisinstelling. Vervolgens door het aanbieden van concrete ervaringen. En ten slotte door het evalueren van de resultaten.

Indien er geen transparante manier bestaat om PG te beoordelen zou dit aspect van de opleiding wel eens een maat voor niets kunnen zijn. Een tweede aspect van de beoordeling houdt in dat onprofessioneel gedrag moet kunnen worden vastgesteld.

Het SWOP suggereert:

Indien een transparante beoordeling plaats zou vinden, zal dit een sterke stimulus betekenen voor de student.

Naast de beoordeling vindt het SWOP het belangrijk dat bij een negatieve evaluatie er een uitgewerkt plan bestaat om studenten te remediëren. Hiervoor is Dr. J. Reniers van mening dat er een formele structuur moet ontwikkeld worden, een Professionele Gedragscommissie, die moet omgaan met studenten die onprofessioneel gedrag vertonen. Hier wordt verder in dit document dieper op in gegaan.

Van Mook, 2011, onderscheidt drie dimensies van professioneel gedrag:

Ten eerste door het leren omgaan met *taken* zoals: taakvoorbereiding en -uitvoering, bewaken van inhoud van je competentie, de grenzen van je competentie en participeren in teamcompetentie.

Omgaan met anderen. Verwerven en verstrekken van informatie vanuit het perspectief van de ander en afstemmen van het perspectief van de ander en van je eigen competentie bij besluitvorming, teamwork, discussie leiden, luisteren, ...

Ten slotte door *zelfreflectie*. Het leren omgaan met jezelf. Hieronder valt reflectie op eigen gedrag en de onderliggende dynamiek hiervan, toetsing van deze reflectie aan het oordeel van anderen, implementatie van deze reflectie in gedragsverandering. Daarnaast zijn verplichtingen nakomen, stiptheid, etc. aspecten van deze dimensie.

Het SWOP suggereert:

Het SWOP vraagt zich af in welke mate er een big brother gevoel zal heersen bij het uitvoeren van de taken en stages. De huidige evaluaties zoals die nu al gebeuren tijdens de tutorials kunnen gecentraliseerd worden rond PG. We merken echter op dat medewerking in tutorials een proces is van middellange duur. Evaluatie dient dan ook te gebeuren over deze termijn. Praktisch houdt dit in dat PG pas halfverwege een serie van tutorials of stages kan geëvalueerd worden.

Ook het aspect van omgaan met anderen kan geëvalueerd worden tijdens de vele tutorials en groepswerken doorheen de opleiding. Het SWOP vraagt hiervoor een voldoende opleiding van de begeleiders betreffende teamwork.

Het SWOP is van mening dat er een evaluatiesysteem moet bestaan om de door de student geschreven zelfevaluaties te optimaliseren. Dit kan het uitbouwen van professioneel gedrag alleen maar ten goede komen.

1.2 Inbouwen van professioneel gedrag in het curriculum

1.2.1 Professioneel gedrag als theoretisch model in het curriculum

Het SWOP gaat er principieel mee akkoord dat PG ingebouwd wordt in de E-lijn. De inhoud sluit namelijk het meest aan bij deze lijn.

Inleidende lessen in de eerste bachelor, in het begin van het jaar, gespreid over meerdere korte lessen van 30 à 45 minuten, zouden een goede methode zijn volgens het SWOP. Eén enkele les zal bij de studenten niet als significant opgevat worden.

In elke E-lijn kunnen hot spots aangeduid worden waarin een link met professioneel gedrag gemaakt kan worden. In geen geval mag de incorporatie van PG in de E-lijn als een extra belasting ervaren worden.

Wat betreft de evaluatie hiervan is het SWOP van mening dat hoorcolleges, met uitzondering van de theorielessen in eerste bachelor, allermint een goede manier zijn om PG tijdens het examen van E-lijn te evalueren. Groepswerken, tutorials, werkcollege, tussentijdse evaluatie in het algemeen, etc. lenen zich hier veel beter toe. Hiertoe zijn voldoende momenten ter beschikking in de eerste bachelor.

1.2.2 Tutorials en PG

Allereerst wil het SWOP opmerken dat het systeem van tutorials kwantitatief niet verder dient uitgebreid te worden. De organisatie en vorm van tutorials over de verschillende blokken is nog steeds te veranderlijk. Daarnaast leent het schoolsysteem van het middelbaar zich er niet toe om op academisch niveau zich meer leerstof eigen te maken aan de hand van tutorials. Het SWOP vindt de opgegeven percentages van hoorcolleges die vervangen zouden moeten worden (20 à 25%), onrealistisch. De studiebelasting zal onmogelijk niet toenemen. Ook praktisch lijkt het onmogelijk dat de verschillende vakgroepen de nodige tutores kunnen leveren.

Het SWOP suggereert:

Het SWOP besprak een nieuw systeem van tutorials om dit aspect van de opleiding meer feasible te maken.

Sessie A kan plenair gegeven worden door een lesgever die interactief onderwijs geeft aan de studenten. Een ander voorstel is het uitbreiden van sessie A door studenten een laptop te laten meenemen naar de tutorial en groepsgewijs te laten overlopen hoe je precies aan de nodige informatie kan komen. Als men zou kiezen voor de laatste optie zullen de grenzen tussen de A en B sessie (on)gewild vervagen.

Sessie B kan zodanig ingevuld worden zodat de eventuele niet gevonden informatie opgezocht kan worden. Dit zou het leerproces rond opzoeken van juiste bronnen voor de studenten alleen maar vergroten.

Het principe dat er alleen basisstof gezien wordt in tutorials, blijft ongewijzigd.

Aangezien het doel van een tutorial het leerproces zelf is en niet jezelf de juiste oplossing eigen maken is, wordt er gevraagd om een vast verslag beschikbaar te stellen aan de studenten.

Tutorials dienen gegeven te worden in groepjes van preferentieel 8 studenten.

Het SWOP vraagt om 1 à 2 tutorials per blok van 6 weken te organiseren in de 2^{de} en 3^{de} bachelor.

Als men PG in de tutorials wil evalueren, suggereren wij dat er een hoge kwaliteit van de tutoeren en de tutorialinhoud bewerkstelligd wordt. Wij vragen dan ook een evaluatie van de huidige tutoeren die willen deelnemen in de evaluatie van PG. Daarnaast is een uitbreiding van de tutorialpool nodig. Het SWOP is verheugd met de inspanningen die momenteel geleverd worden, maar is van mening dat er nog een grote pool van tutorials zich schuil houdt in de longcases van de 3^e master. Ten slotte is het zo klein mogelijk houden van het aantal studenten per groep een noodzaak. Momenteel ondervinden wij dat de groepen een absoluut maximum aantal studenten bevatten om werkbaar te blijven.

Het is belangrijk om ook de docenten, tutors, stagemeeesters en stagebegeleiders te leren omgaan met onprofessioneel gedrag. Voor deze begeleiders mag PG in de opleiding geen administratieve rompslomp betekenen, dit zal namelijk resulteren in een onoordeelkundige analyse van de studenten.

Ten slotte vraagt het SWOP dat alle aspecten, zowel de zogenaamde theorie als de resultaten van de evaluatie, voldoende worden gecommuniceerd aan de studenten op de gepaste momenten. Dit geldt tevens voor alle evaluatiemomenten van PG.

1.2.3 Concrete ervaringen en PG

Het SWOP is van mening dat persoonlijke en relevante ervaringen in een klinische setting onontbeerlijk zijn in een individueel ontwikkelingstraject. Hierbij is het belangrijk dat de verantwoordelijke van de stageplaatsen zich bewust zijn van de ‘opdrachten’ die de studenten kunnen vervullen.

Het SWOP denkt dat het mogelijk is om specifieke ervaringen zoals vrijwillige wachtdiensten beschikbaar te stellen voor studenten. Het opvolgen van een palliatieve patiënt is echter praktisch niet haalbaar. Wij vragen dan ook om geen aspect van PG toe te voegen aan de lessen van de palliatieve patiënt in het blok geriatrie van 2^{de} master. De bestaande contactmomenten verspreid doorheen het curriculum moeten voldoende zijn om PG te incorporeren en te evalueren. Ook contactmomenten in het Skillslab bij contact met simulatiepatiënten, artsen en medestudenten kunnen bijdragen in dit leerproces. De concrete inhoud van de V-lijn wordt verder besproken in dit SWOP-weekverslag.

1.2.4 Reflectie en intervisie

Er wordt voorgesteld om een longitudinale evaluatie in drie stappen uit te bouwen:

- Theoretische achtergrond over de context van de beroepsuitoefening en over attitude/PG, eventueel via een bestaand theoretisch aanbod in de E-lijn.
- Aanreiken van een reflectiecyclus en het ontwikkelen van een referentiekader. Dit wordt in 1^{ste} bachelor als een vaardigheid aangeleerd via de lessen communicatie en het skillslab. Ook de intervisiemethode kan hier aangeleerd worden, bijvoorbeeld uitgaande van contact met simulatiepatiënten.
- Zelfreflectie vanuit concrete ervaringen die nu ook al in de opleiding aanwezig zijn (bijvoorbeeld verpleeghulpstage, contact met simulatiepatiënten, HAstage, etc).

Het doel is dat de student zicht krijgt op zijn eigen ontwikkeling om daaruit conclusies te trekken hoe hij eventuele tekortkomingen kan aanpakken.

Het audiovisueel evalueren van een zelf afgelegde consultatie bij een simulatiepatiënt is een ideaal hulpmiddel om zelfreflectie in te leiden. De vaardigheid van zelfreflectie moet al aangeleerd worden in het 1^{ste} jaar zoals hierboven vermeld.

Het mag echter niet de bedoeling zijn dat studenten tijdens de reflectiemomenten negatieve aspecten moeten verzinnen. “Als iets goed is, dan is het goed”. Net zoals een voldoende voldoende is. De *negatieve* aspecten moeten doorgelicht worden tijdens deze reflectiemomenten. Natuurlijk is positieve feedback ook aangewezen voor de zelfontwikkeling van de student. Momenteel zijn de studenten nog te vaak van mening dat men moet zeggen wat de begeleider denkt in plaats van wat de studenten zelf ondervinden. Daarnaast kan het niet de bedoeling zijn dat studenten de doelstellingen van PG letterlijk overnemen. Studenten zijn namelijk nog te vaak van oordeel dat commentaar geven op zichzelf of het systeem zal resulteren in een slechte(re) evaluatie. Zichzelf juist kunnen inschatten, of dit nu waarlijk negatief of positief is, moet beloond worden met een positieve evaluatie.

Het SWOP suggereert:

Het SWOP benadrukt dat zelfreflectie een vreemd fenomeen is voor nieuwe studenten. We dringen nogmaals aan dat dit systeem zo vroeg mogelijk in de opleiding opgenomen wordt en voldoende onderbouwd aangebracht wordt. Daarnaast moet men rekening houden dat de studenten hierin zullen moeten groeien.

Verder vraagt het SWOP welke verschillende zelfreflectiemodellen er bestaan. We vragen het COO om hier voorstellen over te formuleren. Wij denken dat het aangewezen is om zelfreflectie zo vrij en persoonlijk mogelijk te houden.

1.2.5 Mentorschap

Het SWOP vindt het mentorschap een interessant systeem. Per jaar zijn er 30 mentorgroepen nodig, ook voor elk hierop volgend jaar. In totaal schat het SWOP dat men 150 mentoren zal nodig hebben per zes jaar. Door het mentorenschap te starten met 30 mentoren en dit elk jaar uit te breiden zal de database geleidelijk aan groeien.

Ook het SWOP is van mening dat alle gelederen van binnen, maar ook buiten de opleiding geneeskunde kunnen bijdragen aan het mentorschap. Ook huisartsen die niet direct gelinkt zijn aan de opleiding kunnen hier een plaats hebben. De haalbaarheid van alle voorgestelde groepen moet binnen de eigen gelederingen geëvalueerd worden. Het SWOP heeft echter vragen of ZAP-leden de ideale mentoren zijn voor studenten wegens hun directe link met de opleiding.

Het SWOP suggereert:

Het SWOP vraagt om zoveel mogelijk mentoren buiten de muren van het UZ te zoeken, dit om te garanderen dat het mentorschap volledig los staat van een vakgroep van de opleiding geneeskunde.

Daarnaast vraagt het SWOP zich af hoe de communicatie tussen de tutorialbegeleiders / skillslabmedewerkers / stagementoren en de mentor zal gebeuren.

Vervolgens vraagt het SWOP een meer uitgewerkt scenario voor het mentorschap tussen de eerste bachelor en de tweede master.

Ten slotte heeft het SWOP bezwaren bij een vaste groep en mentor over de zes jaar. Er moet een mogelijkheid bestaan om te veranderen van mentor indien de relatie niet vlot tussen beide partijen.

Tijdens de stage lijkt het optimaal om PG door middel van individuele gesprekken en terugkomdagen te organiseren. Eventuele themabijeenkomsten gerelateerd aan PG zouden plaats kunnen vinden tijdens deze terugkomdagen zonder dat het aantal uren hiervoor stijgt.

Het SWOP suggereert:

Voor de evaluatie van de studenten binnen een mentorgroep raadt het SWOP aan om 1 à 2 momenten tijdens de opleiding of erbuiten te bespreken in de vorm van een casus. De mate waarin de student vaardig is in zelfevaluatie moet hierop geëvalueerd worden. Dit is het zogenaamde 2^{de} luik van PG dat geëvalueerd dient te worden.

1.2.6 Portfolio

Een **opleidingsbreed portfolio** kan als didactisch instrument tegemoetkomen aan bovenstaande herstructurering waar we onderwijs en begeleiding dichter bij elkaar willen brengen. Het is een kwalitatief instrument dat bij uitstek geschikt is om het individueel ontwikkelingsproces in kaart te brengen, zowel wat betreft professioneel gedrag als wat betreft studievoortgang. Via een verzameling van materiaal (vakinhoudelijke opdrachten) maakt de student zijn eigen ontwikkeling tot professional op een gestructureerde manier zichtbaar vanaf 1^e bachelor.

Het SWOP suggereert:

Een elektronisch portfolio op Minerva, zoals dit nu al in gebruik is voor de lessen Klinische Consultvoering, is de ideale manier om de te evalueren inhoud te verzamelen.

Daarnaast vragen we om alle feedback, zoals die van de vaardigheidsexamens, naast die van PG, via deze elektronische portfolio ter beschikking te stellen voor alle studenten.

1.2.7 Organisatie en beoordeling

Beoordelen van PG richt zich enerzijds op ‘observeerbaar gedrag’ en anderzijds op de bekwaamheid om te reflecteren over de feedback op dat gedrag. Deze reflectie mag echter geen reflectie op de reflectie etc. worden. Er bestaan voldoende momenten om het 2^{de} evaluatieluik van PG adequaat te beoordelen. Naarmate men vordert in de opleiding moet deze evaluatie meer geïntegreerd worden in de klinische praktijk.

Het SWOP suggereert:

We vragen een transparante manier van evaluatie van het eerste luik. Deze evaluatie moet rechtstreeks afleidbaar zijn uit de theorie die in het 1^e jaar gegeven zal worden.

Het SWOP is van mening dat **tussentijdse evaluaties** de beste evaluatiemethode is. Voorbeelden van evaluatiemomenten zijn tutorials, vaardigheidstrainingen, reflectieverslagen, stages en ten slotte de samenkomsten met de mentoren. Nu bestaan er al voldoende taken die zich perfect lenen tot dit systeem.

Als manier van eindevaluatie opteert het SWOP idealiter voor 1 à 2 casussen met betrekking tot zelfreflectie die op het einde van het academiejaar ingediend worden.

De boodschap naar de studenten moet echter duidelijk zijn: “Wees jezelf.” De studenten moeten hun karakter behouden en mogen absoluut niet in een keurslijf geduwd worden. Het blijft gaan om *professioneel* gedrag.

Bij de evaluatie is het belangrijk dat elke student zo snel mogelijk feedback krijgt. Een klassieke beoordeling is in principe niet nodig, punten zijn geen goed middel om PG te evalueren. Het einddoel moet het helpen van mensen in hun ontwikkeling en het eventueel doorverwijzen zijn. PG moet dus eerder een stimulerend dan een beoordelend karakter hebben. Een precieze aanpak van problematische gevallen is moeilijk vast te leggen op voorhand, aangezien het, onzes inziens, telkens om specifieke gevallen zal gaan. Indien nodig kunnen dus maatregelen ter remediëring genomen worden, maar de voorwaarden hiertoe dienen sterk doordacht te zijn. Ook het spectrum van remediëring dient uitgewerkt te worden.

Het SWOP is akkoord dat er een actieve commissie PG nodig is die nauw contact houdt met alle betrokken instanties. Er moet een evenwicht gevonden worden tussen werkbaarheid en inbreng van de overige instanties. De aanwezigheid van een studentenvertegenwoordiger wordt positief onthaald. We vragen dat de exacte invulling van elk lid nog voldoende op voorhand besproken wordt met de betrokken partijen.

2. Honour Tracks

Het SWOP gaat principieel akkoord met de voorstellen die het afgelopen academiejaar geformuleerd zijn. Deze ‘Honours track’ moet excellente studenten de mogelijkheid geven een extra studietraject van 15 studiepunten op te nemen in twee mogelijke richtingen: “Research” of “Global Health”. Benadrukt wordt dat dit op geen enkele wijze aanleiding kan geven tot vrijstellingen binnen het reguliere studietraject.

De samenwerking met de FFW en de FDG wordt positief onthaald. Ons standpunt is echter niet overlegd met hun studentenvertegenwoordigers aangezien zij hierover in mindere mate ingelicht zijn.

Het SWOP heeft echter wel bemerkingen bij de toelatingsvoorwaarden van de honours track, met name die voor Global Health. Indien er hier voor gekozen wordt om alleen de top van het jaar te laten starten, zal men hoogstwaarschijnlijk de meest gemotiveerde studenten missen en zal het inhoudelijk doel voorbij gestreefd worden.

Het SWOP suggereert:

Men kan meerdere voorwaarden zoals een motivatiegesprek laten meetellen in de beoordeling of een student al dan niet mag starten met een honours track.

Daarnaast vraagt het SWOP om voldoende beschermende maatregelen te treffen voor zowel “niet-Honours track” studenten en “Honours track” studenten.

Het SWOP wacht de eerste editie af om te oordelen over de impact van de extra studiepunten op het curriculum.

3. Continua in de opleiding

3.1 Voedingscontinuüm

De voorbije jaren is er al veel moeite gedaan om voedingsaspecten van ziekten te integreren in de opleiding. Ook het voorbije jaar is er inspanning geleverd om dit aspect in al zijn facetten te belichten.

Tweede bachelor

In de tweede bachelor wordt de basis van voedingsleer, geïntegreerd in blok IV ‘Anatomie, fysiologie en histologie van het Gastro-intestinaal en Endocrien stelsel’, voldoende uitgebreid gegeven. Men dient er echter over te waken dat men de studenten niet aanmoedigt om alleen de examenvragen te studeren door het examen ongewijzigd te laten ten opzichte van vorige jaren.

De basis van voeding van de pasgeborene in de E-lijn komt voldoende naar boven in de lessen.

Derde bachelor

Op vraag van het SWOP werd een tutorial ingevoerd over foliumzuur en vitaminesupplementen in de P-lijn. Het SWOP is verheugd dat dit aspect van voedingsleer nu duidelijk naar voor komt in het curriculum. Het SWOP betreurt echter de ongelukkige plaatsing van de les voedingsanamnese. Hoewel dit onderwerp per definitie gelinkt is aan het blok ‘Diagnostische en therapeutische methodieken’, blijft deze les weinig gekaderd en moeilijk te plaatsen in de derde bachelor. Daarnaast wordt deze les niet geëxamineerd en bijgevolg niet voldoende ernstig genomen.

Het SWOP suggereert:

We stellen voor om de les voedingsanamnese te linken aan het blok ‘Problemen van het Gastro-intestinaal en Endocrien Stelsel’. Inhoudelijk kan deze les toegespitst worden op de voedingsanamnese bij patiënten die lijden aan diabetes mellitus.

Eerste master

Zoutrestrictie wordt aangehaald in het blok ‘Problemen van hart, longen, bloedvaten, bloedvormende organen en nieren’.

Het SWOP suggereert:

Met het oog op het verdwijnen van de gestructureerde stage ‘Diabetische nefropathie’, wordt gevraagd om tijdens de hoorcolleges voldoende aandacht te besteden aan het hoe en waarom van zoutrestrictie.

In het blok ‘Problemen van digestief stelsel, endocrien stelsel en voeding’ betreurt het SWOP dat het laatst vernoemde aspect tot nu toe onvoldoende belicht wordt in de lessen. De studiefiches vermelden echter nadrukkelijk dat obesitas- en diabetesdiët een wezenlijk onderdeel van de inhoud van dit blok zijn.

Het SWOP suggereert:

Het verdwijnen van de gestructureerde stages in gedachte houdend, raden wij aan om dit aspect van het onderwijs niet te vergeten.

Dit kan multidisciplinair gebeuren met diëtisten, huisartsen en endocrinologen.

Tweede master

De voeding van het kind en de bejaarde komt voldoende aan bod in het blok 'Geriatric' en 'Pediatric'.

3.2 Farmacotherapie

De voorbije jaren hebben er zich een aantal wijzigingen voor gedaan betreffende de pretoets door professor Van Bortel, op vraag van het SWOP. De huidige situatie stelt dat, indien de tutorial voldoende voorbereid is, de pretoets vervalt. Ook dit jaar nam het SWOP het farmacocontinuüm onder de loep.

Door de heterogeniteit van de tutores (farmacologen, internisten, huisartsen) merkt het SWOP op dat er vaak verschillende uitkomsten zijn op het einde van een tutorial. Hoewel er guidelines en voldoende ander bronmateriaal bestaan, worden die niet altijd even consequent toegepast. Het SWOP is er zich van bewust dat farmacologie niet zwart of wit kan zijn, maar het examen is dit echter wel.

Het SWOP suggereert:

Eenzijds vragen we om de tutores voldoende informatie te verstrekken en in te lichten over het bronmateriaal. Daarnaast raden we aan om in de theorielessen voldoende aan te geven welke bronnen geraadpleegd kunnen worden door de studenten.

Anderzijds vraagt het SWOP om per mogelijk voor te schrijven farmaca, een sleutel te geven die klaarheid schept wanneer welk middel gebruikt moet worden. Ook niet-farmacologische middelen mogen hierin niet vergeten worden.

Wat betreft de ondervraging vragen wij om open vragen te gebruiken, zodat de student zijn antwoord kan verdedigen. De nadruk kan ook meer gelegd worden op de vaardigheid.

Het SWOP merkt op dat de lesinhoud niet altijd overeenstemt met wat in de tutorial gevonden wordt. Dit zou bijvoorbeeld het geval zijn bij de tutorials in verband met hypertensie over de verschillende jaren.

Het SWOP suggereert:

Er moet voldoende informatieuitwisseling zijn tussen de lesgevers van het blok en de V-lijn.

Het blok 'Diagnostische - en Therapeutische Methodieken' raakt stilaan verzadigd met mogelijke oplossingen voor de tutorial van 'Primaire, ongecompliceerde hypertensie'.

Het SWOP suggereert:

Het SWOP vraagt zich af of het mogelijk is om andere onderwerpen te gebruiken ter afwisseling van de tutorial over hypertensie.

Ten slotte merken we op dat de kennis betreffende antibiotica een groot hiaat is in onze opleiding. Dit wordt namelijk jammergenoeg onvoldoende belicht in de lessen microbiologie. Daarnaast stelt het probleem zich dat de studenten nog geen klinische kennis hebben. Hierdoor is moeilijk om een specifiek antibioticabeleid te interpreteren.

Het SWOP suggereert:

Het SWOP stelt voor om per klinisch blok, het antibioticabeleid te onderwijzen. Dit voor de meest voorkomende pathologie waarvoor eventueel antibiotica aangewezen is.

3.3 Huisartsgeneeskunde

Het SWOP is verheugd dat vanaf het academiejaar 2011-12 er een volledige integratie van huisartsgeneeskunde zal doorgevoerd zijn in alle klinische blokken.

Derde bachelor

In het blok 'Dermatologie, ORL en hoofd en hals' worden duizeligheid, infecties van de huid en acné onderwezen in samenwerking met de vakgroep huisartsgeneeskunde. Het farmacotherapeutisch aspect betreft bovenste luchtweginfecties.

Het SWOP suggereert:

We vragen om de inhoud van de les af te stemmen op de inhoud van het gebruikte lesboek.

De studenten ondervinden dat er geen optimale samenwerking is tussen de eerste en tweede lijn.

Eerste master

Onder de vorm van geïntegreerd casusonderwijs worden kortademigheid, oedeem, de risicopatiënt en de gekleurde patiënt besproken. Het SWOP ervaart deze lessen als goed. Bij farmacotherapie worden angor en hypertensie belicht.

Vanaf het AJ 11-12 worden ook acute diarree en de patiënt met struma besproken. Het farmacologisch luik behandelt diabetes of obstipatie.

Dysmenoree, vaginitis, vaginose, de 'pil', subfertiliteit, PID en vaginale bloedingen worden geïntegreerd gegeven, in samenwerking met de tweede lijn. Het farmacologisch aspect behandelt de behandeling van vaginitis envaginose.

Het SWOP suggereert:

De lessen worden als goed geëvalueerd. De gegeven inhoud van de eerste lijn strookt echter niet altijd met die van de tweede lijn. We vragen dan ook om in nauw overleg af te spreken wie welke onderwerpen doceert.

De te gebruiken medicatie verschilt soms van groep tot groep. We vragen om hierin consequent te blijven.

Tweede master

In het blok ‘Huisartsgeneeskunde en eerstelijns gezondheidszorg’ blijven de lessen gesplitst, maar worden de studenten niet meer buiten Gent gestuurd. Het SWOP dankt en hoopt dat dit in de toekomst zal blijven. Studenten geven aan dat het even vervelend is om eerst stage of eerst theorielessen te verkrijgen, elke volgorde heeft zijn eigen voor- en nadelen. Het lesgeven in kleine groepen zet aan tot geanimeerde discussies, het blijft echter wel de bedoeling dat op het einde van het les duidelijke einddoelen naar voren geschoven worden.

In het daaropvolgend blok heeft men de lessen over het rode oog, hoofdpijn en depressie ingelast. Het farmacotherapeutisch aspect behandelt depressie.

Het SWOP suggereert:

Deze lessen worden als zeer goed geëvalueerd. Er dient echter over gewaakt te worden dat er geen overaanbod van lessen over depressie gegeven worden.

Het blok ‘Problemen van het bewegingsstelsel’ buigt zich over enkeldistorsie en lage rugpijn. Het farmacotherapeutisch aspect belicht analgetica medicatie bij jicht. Het SWOP hoopt op een goede samenwerking tussen de nieuwe lesgever en de huisartsgeneeskunde.

In het blok ‘Verloskunde en Pediatrie’ wordt een les over de kraamperiode en het kind met koorts gegeven. Deze lessen zaten voorheen nog niet in de opleiding. Het SWOP wacht de inhoud van deze lessen af.

In het blok ‘Problemen van de oudere’ worden depressie en dementie onderwezen in samenwerking met de huisartsgeneeskunde. De farmacotherapeutietutorial betreffende polyfarmacie wordt als zeer goed ervaren.

3.4 Kankercontinuüm

In de vorige reflectieverslagen van het SWOP kwam het kankercontinuüm telkens uitgebreid aan bod. Dit jaar richtte het SWOP zich specifiek op het blok ‘Diagnostische – en Therapeutische Methodieken’ en de MDP’s over kanker in de klinische blokken.

Het SWOP voelt een hiaat rond de kennis van de verschillende diagnostische en therapeutische mogelijkheden van kanker. We zien dit kaderend binnen de oprichting van een miniblok ‘Diagnostiek en therapie van kanker’ binnen het blok ‘Diagnostische - en Therapeutische Methodieken’ dat een vijftal lessen zou kunnen omvatten. De invoering van dit onderdeel zien we uiteraard samenlopen met heroriëntering van het groot aantal verschillende onderdelen binnen dit blok.

We suggereren om een inleidingsles te organiseren die een algemene duiding geeft bij de verschillende modaliteiten zijnde chemotherapie, chirurgie en radiotherapie. In deze les kunnen dan ook de keuzecriteria die leiden tot een bepaalde behandeling aan bod komen, alsook de diagnostische stappen die uiteindelijk leiden tot kankerdiagnose. In dit lesonderdeel kunnen dan ook de diagnostische stappen worden behandeld die uiteindelijk leiden tot de diagnose van kanker.

De specifieke chirurgische aspecten van de kankerheelkunde kunnen verder uitgediept worden in het kader van de lessen heelkunde. We vragen hier dan ook terug om een indeling volgens, het door ons al voorgestelde, principe van indicatie, contra-indicatie en complicatie.

Binnen dit miniblok zou een les radiotherapie waarin kort de theoretische beschouwingen worden voorgesteld, gevolgd door een uitleg over radiotherapeutische praktijk, handig zijn. Hiervoor stellen we de volgende kernvragen voor: welke weefsels zijn gevoelig aan radiotherapie, wanneer kan radiotherapie gebruikt worden, wat zijn contra-indicaties en wat zijn de korte en langetermijnsgevolgen.

Tot slot zouden wij hieraan een les die specifiek handelt over de verschillende modaliteiten van chemotherapie toevoegen. De bedoeling van deze les zou zijn om de algemene indicaties, contra-indicaties en bijwerkingen te overlopen. Hierbij dient niet verder ingegaan worden op het arsenaal van chemotherapeutica bij de specialist.

Het SWOP suggereert:

We vragen om zich te buigen over de inhoud van het blok 'Diagnostische en therapeutische methodieken' en een heroriëntering door te voeren binnen het betreffende blok. We merken op dat er geen duidelijke opeenvolging van lessen is, een herschikking naar voorbeeld van het blok 'Gezondheid en Maatschappij I' lijkt ons wenselijk.

Verder vragen we om het miniblok 'Diagnostiek en therapie van kanker' in overweging te nemen bij een eventuele hervorming van het blok.

Het SWOP hoopt tevens op een kwaliteitsvolle invulling van de verschillende MDP's over kanker in alle masterjaren. Ideaal zouden deze MDP opgebouwd zijn vanuit eenzelfde stramien, waar plaats is voor alle disciplines die meewerken aan de diagnose en behandeling van kanker.

3.5 Niet heelkundige wondzorg

Om de praktijkervaring tijdens V-lijnsessies te vergroten, lijkt het ons goed om fotolessen in kleinere groepen te organiseren en op deze manier interactiviteit te bevorderen. Zo zou de docent in deze sessies per twee studenten een foto kunnen geven, even bedenktijd laten en achteraf individuele feedback geven over de manier waarop de studenten de wonde zouden aanpakken. Hierbij laat men verschillende foto's rondgaan. De studenten moeten de mogelijkheid hebben om de te gebruiken middelen ter hand te hebben om hiermee vertrouwd te raken.

Het SWOP is van mening dat het leerpad dat op Minerva een zeer nuttig hulpmiddel is voor de studenten.

Het SWOP suggereert:

Het SWOP vraagt zich af of er interactieve modellen bestaan waarop men de theorie kan omzetten in de praktijk. Ook praktische fotosessies kunnen bijdragen tot een betere kennis.

Daarnaast wil het SWOP vermelden dat het belangrijk is dat de theorie met betrekking tot de wondzorg al gegeven en gekend dient te zijn alvorens de praktijksessies kunnen doorgaan.

4. V-lijn doorheen de opleiding

4.1 Het Skillslab

In het verslag van het conclaaf 2011 lezen wij het volgende:

Er is een dringende nood om jonge clinici te motiveren voor onderwijstaken. Hiervoor dient echter beschermde tijd voorzien te worden en dienen eventueel sancties te bestaan voor diegenen die hieraan verzaken. Er is nood aan heropwaardering van onderwijstaken bij de ZAP beoordelingen. Er zou ook een duidelijke definitie moeten komen van een 5% (en in de toekomst 10%) mandaat.

Het Skillslab kende de laatste jaren een sterke uitbreiding van haar takenpakket. Hierdoor ondervond men een sterke uitbreiding van het takenpakket van de docenten. Het doel van het Skillslab bevat het verwerven van competenties inzake klinisch en medisch-technisch onderzoek, klinisch leren redeneren, leren communiceren met de patiënt en integreren van al deze vaardigheden in klinische consultvoering.

Het SWOP somt hieronder de sterktes en de zwakheden op van het Skillslab.

- Het Skillslab biedt studenten een veilige omgeving om vaardigheden te leren in student-, patiënt- en docentveilige omstandigheden.
- Vaardigheden die in de praktijk een snel en gecoördineerd optreden vereisen, kunnen in het Skillslab worden opgesplitst in kleine stappen. Deze stappen worden, naarmate men de deelstappen beheerd, geïntegreerd tot één geheel met het klinisch consult met een simulatie-instructiepatiënt als finale stap.
- Elke student heeft de mogelijkheid om de vaardigheden in te oefenen, zo vaak als nodig.
- Via onderwijs in kleine groepen krijgen de studenten individuele feedback van een docent bij het uitvoeren van hun vaardigheden.
- De multimediale leerpaden en –modules zijn via Minerva beschikbaar voor alle studenten. Ze geven studenten en docenten toegang tot de meest actuele informatie betreffende de aan te leren vaardigheden. Daarnaast worden ze regelmatig geüpdatet.

- Het Skillslab is te klein geworden op het vlak van infrastructuur en personeel door het toenemend aantal studenten.
- Niet alle vaardigheden (kunnen of) worden momenteel onderwezen in het Skillslab. Wij merken het ontbreken van het onderzoek van een nenoat, sonderen en het prikken van arterieel bloed.
- Er bestaan discrepanties tussen de groepen, over de jaren heen en tussen de leerpaden en de gegeven leerstof. Dit heeft voornamelijk te maken met de wisselende docenten binnen een vaardigheidstraining.
- Het updaten van de modules gebeurt niet altijd even snel.

- Bij de docenten is het niet steeds bekend wat men mag verwachten van de studenten op het examen.
- Momenteel beschikt het Skillslab over weinig faciliteiten om specialistische vaardigheden aan te leren.

Het SWOP suggereert:

Een infrastructurele uitbreiding van het Skillslab lijkt ons wenselijk. Dit zal bijdragen tot het capaciteitsprobleem en op deze manier kan in de toekomst een eventuele uitbreiding opgevangen worden.

Een uitbreiding van het personeelsbestand van het Skillslab lijkt ons evenzeer wenselijk om dezelfde redenen.

Met een doorgedreven training van leerlingassistenten kan een deel van het vast personeel ontlicht worden. Zij kunnen de boostersessies op zich nemen. Er moet over gewaakt worden dat deze leerlingassistenten over voldoende theoretische kennis en vaardigheden beschikken.

Daarnaast merken we op dat er in de toekomst met volgende items rekening moet worden gehouden.

- De vakgroepen moeten voldoende investeren in het Skillslab en het vaardighedenonderwijs.
- Door het stijgend aantal studenten dat gebruik zal maken van het Skillslab buiten vaste leermomenten, heeft niet iedereen de mogelijkheid om zijn vaardigheden te oefenen.
- Vaardighedenonderwijs mag niet als enige modaliteit gebruikt worden om klinische vaardigheden te leren.

4.2 V-lijn in het zesjarig curriculum.

In het kader van de zesjarige opleiding, stelden we met het SWOP een lijst op met de vaardigheden die per jaar kunnen worden gegeven. We lieten het vaardighedenonderwijs zo nauw mogelijk aansluiten bij de blokken, hierdoor worden een aantal vaardigheden vroeger gegeven. Daarnaast hebben we een aantal leermomenten, zoals verpleeghulpstage, uitgebreid met een aantal technisch, klinische onderzoeken. Ten slotte stellen wij voor om consistent gebruik te maken van pathologieën vanaf het betreffende blok gedooceerd is, maar ook niet vroeger.

1e bachelor

- EHBO: BLS en verbanden
- Handhygiëne
- Orthopedisch onderzoek
- Oppervlakte-anatomie in kader van het blok 'Locomotorisch stelsel en huid'.
- Communicatie: het empathisch gesprek

2e bachelor

- Venepunctie
- Injecties, glucometer
- Thoraxonderzoek en Bloeddrukmeting
- Neurologisch Onderzoek
- Hematologisch Onderzoek
- Abdominaal Onderzoek
- ECG
- Oppervlakte-anatomie van het Gastrointestinaal - en Cardiovasculair stelsel.
- Onderzoek van de (zwangere) vrouw
- Onderzoek van de man

3e bachelor

- Wondhechting
- Niet-heelkundige wondzorg
- Asepsie
- Urinesediment
- Klinische consultvoering
- Infuusbeleid
- Stomazorg
- NKO Onderzoek
- Opthalmologisch Onderzoek
- Abdominaal Onderzoek (inclusief pathologie)
- Communicatie: de anamnese en de behandeling

1e master

- Inhalatie en piekstroombetaling
- Thoracaal Onderzoek (inclusief pathologie)
- Neurologisch onderzoek (inclusief pathologie)
- Locomotorisch Onderzoek (inclusief pathologie)
- Taping
- Klinische consultvoering
- Reanimatie en defibrillatie
- Lokale verdoving
- Communicatie: de moeilijke patiënt

2e master

- Onderzoek van de neonat
- Onderzoek van de vrouw (fluor)
- Onderzoek van de zwangere vrouw en verloskundige vaardigheden
- Klinische consultvoering
- ALS

5. Evaluatie van de Masters

5.1 Masterthesis

1^e master – 2^e master

Afgelopen academiejaar kreeg men zoals elk jaar de keuze om experimenteel onderzoek of een literatuurstudie te doen.

Hieropvolgend worden zoals de voorgaande jaren de experimentele onderwerpen verdeeld. Volgens een nieuw systeem mochten de kandidaten pas contact opnemen met hun promotor na een bepaalde datum. Hierdoor verdwijnt het “first comes, first served” principe. Kandidaten mochten drie keuzes opgeven. Dit gaf echter een aantal problemen.

Omdat deze studenten een experimenteel onderwerp kozen, zullen zij, competitie gerelateerd, de promotoren aanschrijven waarvoor zij de meeste kans hebben, namelijk de onderwerpen met weinig kandidaten. Sommige studenten hebben hierdoor hun overige keuzes niet aangeschreven, waardoor zij daar al, omwille van temporele omstandigheden, uit de boot vielen

Er was een grote variabiliteit in de selectiecriteria die de proffen hanteerden, de meest voorkomende was echter “enkel zij met een eerste keus voor dit onderwerp mogen blijven”. Een ander selectiecriteria waren punten, hier is zelfs geen controle voor mogelijk, wat dit tot een vreemd selectiecriteria reduceert.

Het SWOP suggereert:

We vragen om duidelijk te communiceren dat met alle drie de promotoren contact moet opgenomen worden. Er wordt een datum vastgelegd waarop de promotor zijn beslissing moet maken.

We stellen voor om niet meer met keuzes te werken.

Het SWOP blijft sterk gekant tegen het gebruik van oneigenlijke selectiecriteria.

Doorheen de twee thesisjaren vinden af en toe nog kleine incidentjes plaats. Meestal betreft het het portfolio. Daarnaast ondervinden de studenten soms moeilijkheden met het contacteren van hun promotor.

De evaluatie van de thesis wordt door de student als niet rechtlijnig ervaren. Er bestaan namelijk discrepanties tussen de verschillende professoren op het vlak van de quoterings. De interindividuele beoordeling is sterk verschillend, zowel tussen de vakgroepen als de promotoren onderling.

Het scoreformulier wordt ook als te ingewikkeld ervaren, waardoor deze niet naar behoren ingevuld wordt. Dit is nadelig voor de transparantie van de beoordeling en de feedback.

Het SWOP suggereert:

We vermoeden dat het moeilijk wordt om uniformiteit te krijgen in de puntenverdeling. We raden de studenten dan ook aan om zelf contact op te nemen met de promotor als er onenigheid bestaat over de toegekende punten.

Daarnaast vragen we om een eenvoudige manier van evaluatie die tevens de lading dekt.

Ten slotte stellen we voor om de promotoren over een aantal jaar heen te laten evalueren.

4^e master

Er is zeer laat gecommuniceerd wat de bedoeling was van de thesis. We merken op dat dit te wijten was aan het te laat beslissen van het invoeren ervan en aan het niet op tijd communiceren naar de betrokken partijen. Dit had verschillende gevolgen.

Bij de afstudeerrichting huisartsgeneeskunde moest het opvolgen van een chronische patiënt beschreven worden. Hier was de organisatie voldoende, maar een aantal promotoren hadden te weinig feeling met het onderwerp. In de afstudeerrichting ziekenhuisarts was de organisatie eerder wanorderlijk. De verschillende promotoren gaven dan ook een eigen invulling aan de thesis. Daarnaast waren ze onvoldoende geïnformeerd.

Het SWOP suggereert:

We verwachten dat de thesis in de 4^e master in de toekomst beter zal verlopen, aangezien deze thesis voor de eerste keer georganiseerd.

Verder moeten duidelijke criteria geformuleerd worden om de scriptie te evalueren.

Studenten met het wetenschappelijk traject moeten uiteraard twee scripties indienen. Dat deze twee scripties volledig zouden verschillen van elkaar vinden wij onredelijk.

Het SWOP suggereert:

Deze masterproef zou afgeleid kunnen worden van het wetenschappelijk werk, of de scriptie zou in de lijn kunnen liggen van het wetenschappelijk werk.

5.2 De specialisatiecriteria

Sinds dit academiejaar is er een nieuwe regeling betreffende de specialisatiecriteria. Het SWOP is verheugd met deze veel transparantere criteria. Inhoudelijk lijken de criteria echter nog niet overal optimaal.

We hopen dat deze criteria consistent toegepast zullen worden. We blijven graag betrokken bij eventuele wijzingen van de selectiecriteria.

5.3 De stages

4^{de} master - afstudeerrichting huisarts

De stages in het 1^e semester zijn goed gepland. In het 2^e semester werd ondervonden dat er te weinig plaatsen waren, niet alleen het zoekproces maar ook het absoluut aantal plaatsen zorgde voor problemen.

De beoordeling is zeer correct en duidelijk.

4^{de} master – afstudeerrichting ziekenhuisarts

Op de stagecommissie wil men naar een ander systeem gaan voor de aanvaardingsstages door de stijgende instroom van studenten, zeker met het oog op de hervorming van 7 naar 6. Dit heeft als gevolg dat veel mensen naar de periferie gaan voor hun stages. Hierbij moeten we opletten dat er in de beoordelingscommissie ook iemand van de periferie aanwezig is.

Het zou handig zijn voor de stagiairs als er een introductie is op de dienst. Tot nu toe worden ze eigenlijk aan hun lot overgelaten. Op bepaalde diensten vinden er al infomomenten plaats.

Het SWOP suggereert:

We vragen om een infomoment te laten inlassen door de verschillende diensten, of minstens info te verstrekken in een pdf bestand op Minerva.
--

We vragen om dit ook te doen voor de stages in 3 ^e master in zoverre dit mogelijk is.
--

3^{de} master

De kwaliteit van de stages is sterk plaatsafhankelijk. We vragen echter om voornamelijk te focussen op de invulling van de nieuwe arbeidswet die van kracht is.

Een aantal disciplines komt nog te weinig aan bod in de stages. Dit zal grotendeels verholpen worden door het nieuwe systeem en de nieuwe keuzestages.

De evaluatie is nog steeds subjectief. We vrezen echter dat dit moeilijk te verhelpen zal zijn.

Ten slotte besluiten we dat de organisatie en het verloop van de stages zeer vlot geregeld worden.

1^{ste} en 2^{de} master

Op de laatste opleidingscommissie van het academiejaar 2010-2011 werd besloten om de gestructureerde van zowel de eerste en tweede master af te schaffen. Aanleiding hiervan was het oneigenlijk gebruik van deze stages, vooral in tweede master waren de problemen hardnekkig. Het gebruik van de gestructureerde stages als veredelde lessen draagt niet bij tot het trainen van de anamnese en het klinisch onderzoek. Bovendien vergen de gestructureerde stages veel tijd en mankracht van een aantal diensten.

Ter compensatie worden, op onze vraag, in beide jaren vier observatiestages toegevoegd.

Het SWOP suggereert:

Om de leerstof in de verdwenen gestructureerde stages op te vangen, vragen we om meer klinische lessen in te richten in een blok in plaats van de hoorcolleges. We zijn van mening dat deze evenveel zullen bijbrengen als gestructureerde stages.

We dringen er op aan om geen extra lessen in het nu al overvolle lesrooster in te plannen.

6. P en Z-lijn in de Bachelor

De P-lijn in de eerste drie bachelorjaren kan gezien worden als een manier om om te gaan met wetenschappelijke literatuur. We stellen hiervoor een plan voor waarbij de studenten stapsgewijs kennismaken met literatuur, bronnen en databases. De vaardigheden aangeleerd in de P-lijn kunnen vervolgens ingeoeffend worden in kader van de papers in de Z-lijn. Als invulling concipieerden wij het volgende verloop:

- P-lijn eerste bachelor: in de eerste bachelor is het van belang dat de studenten kennismaken met wetenschappelijke bronnen, PubMed, verschillende databases en websites waar we aan informatie kunnen komen. Hoe er gerefereerd moet worden naar de opgezochte artikels, hoe een artikel wordt opgebouwd volgens de Vancouverstijl en hoe op de verschillende informatiebronnen kan gezocht worden naar informatie, passen ook binnen de P-lijn van de eerste bachelor.
- Z-lijn eerste bachelor: de opzoekvaardigheden bekomen in de P-lijn worden ingeoeffend aan de hand van de paper rond G&M I. Het doel van de paper moet zijn de juiste zoekstrategie toe te passen om de relevante informatie rond een zelfgekozen onderwerp te bekomen en deze informatie op een kernachtige wijze samen te vatten. Voor de studenten is dit de eerste kennismaking met de wetenschappelijke literatuur, de nadruk zou dan ook moeten liggen op opzoekstrategie en leren verwerken van de informatie, niet zozeer op het artikel doorspitten naar degelijkheid.
- P-lijn tweede bachelor: na de eerste kennismaking met de medisch-wetenschappelijke literatuur in eerste bachelor dient de nadruk in tweede bachelor te liggen op het begrijpen van de aangeboden informatie. Hiervoor is een degelijke statistische kennis noodzakelijk. We stellen dan ook voor om het pakket statistiek dat momenteel gespreid over tweede en derde bachelor gedoceerd wordt samen te bundelen in één pakket en dit te combineren met de leerstof aangeboden in het lesonderdeel methodologie uit het blok 'methodologie van het wetenschappelijk onderzoek'. Door deze lesonderdelen samen te bundelen krijgen wij als studenten een coherent lesonderdeel rond wetenschappelijk onderzoek. Na het voltooiën van dit onderdeel zullen we in staat zijn de basis statistische informatie, gebruikte methodologie en objectiviteit van een wetenschappelijk artikel adequaat te kunnen doorgronden.
- Z-lijn tweede bachelor: na het doorwerken van de leerstof in de P-lijn kunnen deze vaardigheden ingeoeffend worden in het kader van de biomedische paper in tweede bachelor.

Het doel is hier de eerste stappen te zetten in het wetenschappelijk schrijven; dit door de gezochte artikels te beoordelen op inhoud, plaats in de medische wereld/literatuur en gebruikte methodologie. Deze informatie kan op kernachtige wijze samengevat worden in deze biomedische paper, waarbij de student zelf kan nadenken over nieuwe mogelijkheden van onderzoek. Hierbij is de plaats van de promotor essentieel en is het noodzakelijk dat zij goed geïnformeerd worden over de plaats van deze papier in het wetenschappelijke traject van de student geneeskunde en de wijze waarop de student deze moet aanpakken. Zij dienen ook op de hoogte te zijn van de basiskennis van de student.

- P-lijn derde bach: in de derde bach komen in de tutorials aan bod. Als student zijn we zeer enthousiast over de kwaliteit en kwantiteit van deze tutorials. Hierin hebben we een unieke gelegenheid om de aangeleerde vaardigheden uit de eerste twee bachelorjaren toe te passen op casuïstiek. Dit geeft een gelegenheid om ook kennis te maken met andere vormen van studies zoals case studies, reviews en guidelines. Er is ook plaats voor een korte herhaling van minder gebruikte, meer klinische gerichte databases zoals UptoDate, AccessMedecine, Minerva EBM en Farmaceutisch Kompas en het gebruik van EndNote in voorbereiding op de scriptie.
- Z-lijn derde bach: in de Z-lijn in derde bach wordt het onderwerp van de scriptie gekozen. Hierbij kan een keuze gemaakt worden tussen basis klinisch wetenschappelijk onderzoek, dossieronderzoek of een meta-analyse. Het huidige werkje statistiek dat momenteel in derde bach gepositioneerd staat kan in het huidige format behouden worden of kan in overleg met de verantwoordelijke lesgever verhuisd worden naar de tweede bach.

7. Naar een zesjarig curriculum

Vorig SWOP-weekverslag stelden we onze versie van het zesjarig curriculum voor. Sindsdien vond een intensieve samenwerking plaats tussen de studenten en het decanaat. Wij zijn verheugd dat onze stem op verschillende niveaus gehoord werd betreffende de vorming van het nieuwe zesjarige curriculum. Wij hopen dat deze trend voortgezet zal worden bij het voltooien van de hoofdlijnen van het zesjarige curriculum en nadien ook in het uittekenen van eventuele nieuwe lijnen in de hervormde opleiding. Daarnaast zal het SWOP voorstellen blijven formuleren tot een verbetering van het curriculum.

7.1 Algemene opmerkingen

Het vernieuwde zesjarige curriculum gaat normaliter van start in het AJ 2012-2013.

Het SWOP wil echter graag de nadruk leggen op de benodigde afspraken betreffende de twee generaties die in 2018 gelijktijdig zullen afstuderen. We vragen om te garanderen dat het contingent voldoende opgetrokken zal worden door het ministerie van volksgezondheid.

Aangezien het vernieuwde zesjarig curriculum van start moet gaan in AJ 2012-2013, moet het vernieuwde bachelorprogramma goedgekeurd te worden op de Faculteitsraad van januari/februari 2012.

7.2 Gedetailleerde bespreking per studiejaar:

Hieronder geven wij een beschrijving van de essentiële veranderingen binnen elk opleidingsjaar. Daarnaast maken we ook een reflectie over de benodigde duur van elk blok en de tijd die nodig is om het blok te studeren.

Iste bachelor

In het eerste semester worden Cel I en Cel II gheredefinieerd en samengevoegd tot Cel 1. Er worden 9 weken van elk 10 contactmomenten voorzien voor het onderwijs van dit blok.

We vragen dat de betrokken lesgevers voor de partims fysica en chemie samen zitten om een evenwichtige verdeling van de lessen op stellen die uitgaat van de eindtermen van het ingangsexamen en (medisch) relevant is voor het vervolg van de opleiding.

Betreffende de partims cytologie, biochemie en fysiologie vragen wij dat de doelstelling van leren werken met wetenschappelijke literatuur (Molecular Cell Biology) ten dege toegepast wordt. Dit dient dan ook duidelijk naar voor te komen in de examinering van de eindtermen van dit vak.

Hoewel het hierbij vooral de bedoeling is dat studenten leren opzoeken en niet zozeer van buiten leren, blijft het verwerven van een basis in de celfysiologie en –biochemie belangrijk.

Met het oog hierop pleit het SWOP voor een optimalisering van de cursus fysiologie. De voorbije jaren werd het lesmateriaal als chaotisch en onvoldoende bevonden.

Ten slotte vragen we om de lesvormen zo divers mogelijk te houden.

De evaluatie van de nieuwe Cel 1 zou, afgaand op de recentste ontwikkelingen, bestaan uit 60 MCQ-vragen over chemie en fysica en 30 openboekvragen over fysiologie-cytologie-biochemie met behulp van de MCB.

Het SWOP suggereert:

Het SWOP stelt voor om chemie, en bij voorkeur ook fysica, niet enkel door middel van MCQ-vragen te evalueren. Reacties op examens van de vorige jaren lieten blijken dat de studenten de manier van open vragen en oefeningen apprecieerden.

‘Cel III: Energie en metabolisme’, wordt verplaatst van het 2^e naar het 1^e semester en wordt ‘Cel 2: Energie en metabolisme’. Inhoudelijk behoeft dit vak geen inkorting. Voor het onderwijs van dit blok wordt 4 weken gerekend. We vragen echter om voldoende aandacht te besteden aan medische relevante topics binnen dit blok.

Wat betreft de planning van het examenrooster zouden er geen problemen mogen zijn, aangezien 1^e bachelor een week vroeger aan de blok begint en er de vorige jaren steeds genoeg tijd was om Cel I en Cel II in te studeren.

Het tweede semester gaat van start met het blok “Gezondheid en maatschappij I” waarvoor 2,5 weken wordt gerekend.

Het SWOP suggereert:

We vragen om al een eerste inleiding tot Global Health te geven in het partim Milieu.

‘Cel IV: Moleculaire biologie en genetica’ wordt: ‘Cel 3: Moleculaire biologie en genetica’. Dit blok krijgt 4,5 weken.

De fysiologische aspecten van de cel-cel communicatie gegeven door Prof. Leybaert zullen, volgens de laatste updates, in dit blok gegeven worden in plaats van in Cel II.

Over het partim Genetica wenst het SWOP op te merken dat de kankergenetica niet te uitgebreid mag zijn. Een beknopte basis over de menselijke genetica is voldoende, waarbij pathologie gegeven kan worden ter illustratie maar niet als te kennen leerstof.

Het blok ‘Locomotorisch stelsel en huid’ en hierbij inbegrepen de vaardigheden en prosecties, daalt in uit 2^{de} bachelor. Er worden 6 weken gerekend voor dit blok. Ook hier vragen we om het onderwijs zo divers mogelijk te houden.

Er is een voorstel om 1 dag huisartsstage te verplaatsen van de 3^{de} bachelor naar de E-lijn van de 1^{ste} bachelor. Hoewel het SWOP het toejuicht dat de studenten al vroeg in de opleiding in contact worden gebracht met de praktijk, heeft het toch enkele bedenkingen bij dit voorstel.

Aangezien de student op het moment van de stage slechts beperkt onderwezen is in de vaardigheden en nog niet met klinische vakken in aanraking is gekomen, stelt het SWOP zich vragen bij het nut van deze tevens zeer korte stage. Des te meer omdat de studenten in 2^e bachelor twee weken verpleeghulpstage hebben, waarbij ze ook in aanraking komen met huisartsen in de RVT's.

Er wordt een reorganisatie en optimalisatie gepland van de P- en Z-lijn in de bacheloropleiding, waarbij de P-lijn de titel krijgt: ‘Methodologie van het wetenschappelijk onderzoek I, II, III’. De Z-lijn zal steeds een toepassing zijn van/op de leerstof die in de P-lijn is gezien.

Het huidige blok ‘Infectie en afweer’ verhuist naar de 3^{de} bachelor, waar het wordt opgenomen in het nieuwe blok ‘Mechanisms of disease’.

2^{de} bachelor

Blok III “Cardiovasculair stelsel” en Blok IV “Gastro-intestinaal stelsel” worden verplaatst naar het eerste semester. Hiermee vermijdt men onder meer het samenvallen van de dissecties met de prosecties van de 1^e bachelor.

Het SWOP heeft een uitgewerkt voorstel in verband met de farmacologie in de bacheloropleiding.

We stellen voor om de lessen van farmacologie uit het blok ‘Basisconcepten van de klinische geneeskunde’ te laten indalen in de 2^{de} bachelor, 2^{de} semester. De tweede bachelor zou er dan uitzien zoals beschreven in de onderstaande figuur.

2e bachelor											
	1ste semester						2e semester				
	Cardiovasculair stelsel, ademhaling, nier en urinewegen	Gastro-intestinaal en endocrienstelsel, stofwisseling	Farmacologie I	Kerstvakantie	Evaluatie 1	Rustweek	Verpleeghulpstage	Zenuwstelsel en Zintuigen	Voortplanting & Seksualiteit	Farmacologie II	Vakantie + 2de zit
W.	5	6	2				2	5	4	2	
V	Klinische						E lijn	vaardigheden			
P	Methodologie van het							wetenschappelijk onderzoek II			
Z	** Paper							Biomed. onderwerp			
E	Opvolgen gezin							en Studia			

Farmacologie I zou bestaan uit de algemene farmacologie met de farmacokinetiek en –dynamiek. Vervolgens zou ook de bijzondere farmacologie van de twee voorgaande blokken gedoceerd worden. Op het einde van het 2^{de} semester kan dan de overige bijzondere farmacologie gegeven worden, inclusief deze van het ‘Locomotorisch stelsel en huid’. Een alternatief voorstel is om alle bijzondere farmacologie op het einde van het tweede semester te doceren omwille van de continuïteit. De algemene farmacologie kan dan nog steeds gegeven worden op het einde van het tweede semester.

Omwille van de volgtijdelijkheid stellen wij voor om farmacologie op het einde van de evaluatieperiode te evalueren.

We vragen tevens om rekening te houden met de studietijdmetingen om het aantal studiepunten toe te kennen.

3de bachelor

Het 3^{de} bachelor start met het blok ‘Gezondheid en Maatschappij II’. Hierin zal noodzakelijkerwijs een gedeelte van de epidemiologie dienen opgenomen worden.

Er wordt een nieuw blok, 'Mechanisms of disease', gecreëerd. Hierin zullen 'Infectie en Afweer' (1^o bachelor), 'Microbiologie' (Blok III 3^o bachelor) en 'Pathologie' (Blok II 3^o bachelor) tot één vloeiend geheel worden verwerkt.

Voor dit blok zijn ongeveer 5 weken nodig met 70 contactmomenten.

Het SWOP suggereert:

Het SWOP vraagt om extra aandacht te schenken aan het onderwijs over antibiotica en aan de overlap van leerstof die er nu is tussen Infectie en afweer en Pathologie.

Het laatste blok van het eerste semester is 'Diagnostische en therapeutische methodieken'.

Voor het onderwijs van dit blok worden 4 weken gerekend.

Wat betreft de inhoud is het SWOP van mening dat er een heroriëntatie van de verschillende onderdelen nodig is. De laatste jaren werd duidelijk dat de inhoud van sommige onderdelen teveel afweek van het doel van dit blok, namelijk de student laten kennis maken met de verschillende diagnostische en therapeutische methodes.

Het SWOP suggereert:

Wij zien de hervormingen van de bachelors als het ideale moment om dit blok onder de loep te nemen. Tevens verwijzen wij naar onze opmerkingen over het kankercontinuüm in onze opleiding.

Het tweede semester start met het blok 'Problemen van het digestief stelsel, endocrien stelsel en voeding' dat indaalt uit 1^e master. Hiervoor worden 5,5 weken gerekend.

Het volgende blok is 'Problemen van neus, keel, oor, hals, huid en ogen'. Het gedeelte oftalmologie daalt in uit 2^e master. Voor het onderwijs van dit blok worden 5,5 weken gerekend.

Het laatste blok van 3^e bachelor is 'Huisartsgeneeskunde en eerstelijnsgezondheidszorg', waarvoor 2 weken wordt gerekend.

Het SWOP suggereert:

Aangezien de student op dit moment al een kennis heeft van de klinische onderzoeken en bovendien al twee klinische blokken heeft gehad, vindt het SWOP de plaatsing van het blok 'Huisartsgeneeskunde' gerechtvaardigd. We merken ook op dat de studenten het blok 'Hart, long nieren, bloedvormende organen en bloedvaten' als essentiële materie moeten beheersen vooraleer te starten met de reumatologie.

In het verleden gingen de studenten ook zonder klinische voorkennis van het blok 'Orthopedie en reumatologie' naar de huisartsenstage.

Iste master

Het eerste semester bestaat grotendeels uit 'Problemen van hart, longen, bloedvaten, bloedvormende organen en nieren I & II', waarvoor voor het onderwijs van elk deel 4,5 weken wordt gerekend.

Deze twee delen worden van elkaar gescheiden door 4 weken die voorzien zijn voor het werken aan de Z-lijn: Masterproef I (3 weken) en E-lijn: keuzepakketten (1 week).

Het tweede semester vangt aan met het blok 'Problemen van geestelijke gezondheid en zenuwstelsel' dat komt ingedaald uit 2^e master. Er zijn 5 weken voorzien voor het onderwijs van dit blok. Het deel oftalmologie, dat in het oude curriculum bij dit blok zat, is verplaatst naar 3^e bachelor.

Het blok 'Problemen van het bewegingsstelsel' daalt in uit 2^e master. Voor dit blok zijn 5 weken voorzien.

De 1^e master sluit af met 3 weken die uitgetrokken zijn voor het werken aan de Z-lijn: Masterproef I, zoals dit nu al het geval is. Deze weken vallen na de vervroegde examenperiode.

2de master

De 2^e master begint met het blok 'Problemen van borst en urogenitaal stelsel' waarvoor 5 weken wordt gerekend. Het SWOP gaat er hierbij van uit dat het deel verloskunde indaalt uit de pediatrie.

Vervolgens worden er 3 weken uitgetrokken voor het werken aan de masterproef. Dit is nodig om aan de vervroegde indiendatum van de masterproeven te komen.

Het eerste semester sluit af met het blok 'Problemen van pediatrie en genetica'. Hiervoor worden 5 weken uitgetrokken.

Het tweede semester start met het blok 'Problemen van de oudere' dat gecombineerd wordt met de 'Interdisciplinaire samenwerking in de gezondheidszorg' (INTERDIS). Voor deze combinatie worden 2 weken gerekend.

Het laatste blok van 2^e master betreft 'Aspecten van de klinische stage', dat indaalt uit 3^e master. Hiervoor worden 2,5 weken gerekend. De switch van dit blok naar de 2^e master zal al gebeuren in 2012-2013.

In de daaropvolgende evaluatieperiode, die 2,5 weken duurt, dient naast de evaluatie van de twee blokken ook de thesisverdediging te gebeuren.

Na deze evaluatieperiode starten de stages met vier keer vier weken.

3^e master

Op het moment van vergaderen werd door de stagecommissie nog een voorstel uitgewerkt betreffende de invulling van de stages.

Het SWOP steunt echter het voorstel om de huidige stageperiodes van drie weken te verlengen met één week. Verder werden de suggesties geopperd om een examen en stagevrije periode in te lassen voor het GKE.

IV. Academisch en logistiek filosoferen over de opleiding

1. Cursussen: visie van de studenten

We merkten vorig jaar op dat er meer en meer en steeds dezelfde klachten opduiken betreffende de cursussen tijdens het evalueren van de lessen. Het SWOP besliste hierop om dit probleem aan te pakken. Hieronder vindt men de visie van het SWOP over het lesmateriaal in al zijn aspecten.

Allereerst bemerken wij dat studenten de voorkeur hebben aan een cursus, die daarnaast aan bepaalde voorwaarden voldoet. Om een goede cursus te verwezenlijken vragen wij volgende drie aspecten in acht te nemen. Ten eerste is er de inhoud, vervolgens de opmaak en ten slotte het overige bronmateriaal.

1.1 De inhoud van een cursus

Het SWOP suggereert:

- Bij voorkeur wordt een eigen cursus opgesteld of een bestaande cursus aangepast om fouten en inconsistenties te vermijden,
- De lessen zijn volgbaar aan de hand van de cursus,
- De cursus heeft een logische en opbouwende volgorde,
- De opbouw van klinische vakken bestaat, afhankelijk van de eindtermen, uit volgende onderverdeling: definitie, epidemiologie, pathofysiologie, etiologie, kliniek, diagnose en behandeling,
- De cursus vormt de leidraad van de slides en niet omgekeerd,
- Cursussen dienen zo volledig mogelijk opgesteld te worden naar inhoud toe en bevatten aldus alle geformuleerde einddoelen, ander hoogstnoodzakelijk bronmateriaal moet gratis of minstens zo goedkoop mogelijk aangeboden worden,
- Wij vragen dat de verschillende vakgroepen binnen een blok met elkaar overleggen omtrent wie welke onderwerpen doceert en zo tegenstrijdigheden en overlappingsen vermijden,
- Verder merken wij op dat Engelstalige cursussen af te raden zijn,
- Ten slotte stellen wij dat gebundelde slides niet kwalificeren als cursus.

1.2 De opmaak van een cursus

Het SWOP suggereert:

- Een cursus bevat een inhoudsopgave en is bij voorkeur niet opgedeeld in meer dan 4 onderverdelingen,
- Illustraties zijn bij voorkeur verwerkt in de tekst of minstens aanwezig in de cursus,
- De opmaak is uniform doorheen de cursus en voldoet aan de standaard vereisten van een tekst (Times New Roman 11, Interlinie 1.2, dubbelzijdig gealigneerd),
- Alinea's delen de tekst op in leesbare onderdelen,
- Voetnoten en of bronvermeldingen dienen consistent gebruikt te worden en dienen up to date te zijn,
- Ten slotte vragen wij om een duidelijke structuur aan te brengen in de slides die bij voorkeur de cursus volgen.

1.3 Ander bronmateriaal

Het SWOP is van mening dat kwaliteit primeert boven kwantiteit. Studeren met een pc, cursustekst, slides, nota's, artikels en kernboek is niet optimaal. Wij vragen dan ook om een onderscheid te maken tussen de A, B en C bronnen en dit dan ook duidelijk te vermelden.

1.3.1 Slides

Wij vragen dat de slides steeds in powerpoint formaat op Minerva geplaatst worden. Dit om problemen met XPS-formaten en MAC's te voorkomen. De studenten beslissen het liefst zelf welke indeling ze voor de handouts gebruiken, PDF formaten lenen zich hier niet toe.

We opteren voor een standaard witte achtergrond met zwarte tekst. We appreciëren het gebruik van verschillende kleuren bij tabellen en grafieken, maar het kleur geel is echter niet leesbaar.

Ten slotte vragen wij om voldoende structuur in de slides aan te brengen, gebaseerd op de volgorde van het gebruikte bronmateriaal.

1.3.2 Wetenschappelijke artikels

Artikels kunnen opgenomen worden in de cursus of uitgedeeld in de les. Artikels dienen van een A, B of C code voorzien te worden in de referentielijst in de ECTS fiche en, indien aanwezig, in de cursus.

1.3.3 Kernboeken

Standpunten contra het gebruik van een kernboek:

- De overgang van middelbaar naar universitair niveau is al groot. Bij het onmiddellijk gebruiken van een kernboek wordt de overgang nog groter.

- Een blokboek heeft meer structuur en is duidelijker.
- Een blokboek is studeerbaarder. In een blokboek gaan studenten sneller geneigd zijn om te onderlijnen, te fluoresceren en notities bij te maken.
- Een blokboek is goedkoper dan een kernboek.
- Een blokboek sluit meer aan bij de lessen en de lesgever. Het examen wordt opgesteld aan de hand van de uitleg die de professor geeft in de les.
- Het is moeilijk om de essentie in een handboek te vinden.
- Het is voor de gemiddelde student moeilijk om de hoeveelheid informatie die in een kernboek wordt gepresenteerd zelf te verwerken.
- Examens bestaan grotendeels uit MCQ's waarbij subtiele taalverschillen vaak het juiste antwoord onderscheiden van de rest. Het is moeilijk om deze taalverschillen te zien als men moet studeren uit een Engelstalig kernboek.
- Professoren hebben het zelf moeilijk om tot een consensus te komen welk kernboek gebruikt moet worden.
- Het gebruiken van een blokboek past meer bij onze manier van lesgeven. We zijn niet voorbereid op een manier waarop we enkel tutorials krijgen die ons moeten helpen bij de verwerking van het kernboek. Er kan geen huis gebouwd worden zonder een degelijke fundering.
- Gebruiken van een kernboek leidt tot vertalingen van kernboeken. De studenten verliezen hun tijd in deze vertaling, terwijl ze deze tijd beter kunnen gebruiken om de kennis tot de hunne te maken.
- Gebruiken van een kernboek leidt tot het ontstaan van studentencursussen die niet gecontroleerd zijn en foute informatie kunnen verspreiden.

De argumenten pro kernboek zijn ons sinds de discussies van 2007-2008 bekend.

Wij zijn echter niet van mening dat een kernboek meer evidence-based is dan een cursus, want ook deze laatste moet gebaseerd zijn op A-evidentie reviews en guidelines. Daarnaast leent een cursus zich tot een grotere aanpasbaarheid, daar de medische wetenschap een zodanig snel evoluerend aspect is en dat de kernboeken niet snel genoeg aangepast kunnen worden. EBM wordt al voldoende onderwezen en aangeleerd in de P-lijn.

Verder is het SWOP geen voorstander van een Amerikaans Harvard Model : Amerikaanse middelbare school studenten zijn voorbereid op die vorm van leren en hebben in het algemeen een lagere kennis bij het afstuderen van de middelbare school dan de Belgische scholieren.

EBM is gebaseerd op expertkennis. Wij worden echter opgeleid tot (basis)arts. We gaan er vanuit dat onze professoren de basiskennis uit EBM kunnen halen. Wij zijn er ook van overtuigd dat onze professoren voldoende bekwaam zijn om de hoofd- van de bijzaken te onderscheiden, wat niet het geval is bij de huidige kernboeken. Professoren kunnen aan de hand van een cursus beter inspelen op

de socio-economische status, de therapiemogelijkheden en de guidelines van dit land. Zij zijn ook meer bekend met ons curriculum en onze einddoelen, zodat zij het meest bekwaam zijn om de studenten de juiste leerstof aan te reiken, en dit op een Evidence-based wijze, in de vorm van een cursus.

2. Engels in de opleiding

Op het KCO van 8 september 2011 werd Engels in de opleiding besproken. Er waren hierbij verschillende argumenten pro en contra te vermelden. Er kwam een grote bezorgdheid wat betreft implementatie van het Engels in de opleiding naar boven. Het is namelijk niet opportuun dit door te voeren met het oogmerk meer buitenlandse studenten aan te trekken. Dit is niet wenselijk gezien de capaciteit van onze faculteit. Er zijn echter ook vele argumenten pro te vinden voor meer Engels in de opleiding. Dit heeft onder andere betrekking op het wetenschappelijk onderzoek. Engels is namelijk de taal van het wetenschappelijk onderzoek. Bovendien zou Engels in de opleiding onze uitstraling naar buitenlandse universiteiten verbeteren, meer bepaald wat betreft Erasmusbeurzen. Momenteel is het aantal studenten van onze faculteit dat op Erasmus gaat groter dan het aantal studenten dat naar onze faculteit komt in het kader van Erasmusuitwisseling. Deze discrepantie heeft onder andere te maken met de gebrekkige invoering van het Engels. Dit zorgt voor een beperking in het aantal Erasmus-uitwisselingsplaatsen dat ter beschikking is van de Gentse studenten.

Het SWOP is van mening dat Engels in de opleiding alleen maar kan indien het niet interfereert met de kwaliteit van het onderwijs. Het kan niet dat studenten niet slagen voor vakken wegens een mindere kennis van het Engels. Een goede kennis van het Engels is dus een absolute must voor docenten die hun lessen in het Engels zouden geven of promotoren die een paper begeleiden die in het Engels wordt geschreven.

Over de bovenstaande stelling wil het SWOP de volgende opmerking maken. De casussen infectie en afweer werden in het Engels gegeven. Dit is niet terecht en komt tevens te vroeg in de opleiding.

Het SWOP suggereert:

Het SWOP stelt voor dat basisvakken zoals de Cel en de vakken in het tweede bachelor, consequent in het Nederlands worden gegeven en ondervraagd.

De lijnen lenen zich echter wel tot het gradueel invoeren van het Engels. Zo kunnen de biomedische papers in 2^{de} bachelor in het Engels worden geschreven. Indien het werk in groep wordt geschreven, kunnen studenten met een betere kennis van het Engels de studenten met een zwakkere kennis helpen en hun kennis van het Engels verbeteren. De begeleiders van deze paper dienen echter over een gedegen kennis van het Engels te beschikken.

Een Engelstalig studium generale moet mogelijk zijn indien de gelegenheid zich hiertoe leent, bijvoorbeeld in het geval van buitenlandse sprekers. Het SWOP stelt voor dat de student in deze gevallen kan kiezen in welke taal hij/zij het verslag schrijft, Engels of Nederlands.

Het SWOP stelt voor dat het continuüm Global Health in het Engels wordt gegeven.

Ook het blok Methodologie van het Wetenschappelijk Onderzoek leent zich tot lessen in het Engels indien de docenten hiertoe bereid zijn.

Het SWOP stelt voor een evaluatiemoment te organiseren voor studenten die over een onvoldoende kennis van Engels beschikken. Indien ook deze evaluatie negatief is kan aan de student gratis, en vrijblijvende, remediëring worden voorgesteld.

Ook voor de masterjaren zijn er mogelijkheden tot Engels in de opleiding.

Het SWOP suggereert:

Het SWOP is van mening dat de wederzijdse toestemming wat betreft het schrijven van de masterproef in het Engels moet behouden blijven. Het SWOP stelt echter voor een keuzevak: “Masterproef in het Engels” in te voeren. Dit vak kan bestaan uit 3 studiepunten.

Het SWOP stelt voor dat docenten Engelstalige slides mogen gebruiken vanaf de masterjaren. Dit echter op voorwaarde dat de Nederlandstalige cursus op een dergelijke manier is opgesteld dat studenten kunnen slagen voor het vak op basis van deze cursus. Hierdoor kunnen geïnteresseerde en gemotiveerde studenten de Engelstalige slides bekijken, en hun niveau van Engels verbeteren, zonder dat dit ten koste gaat van de resultaten van andere studenten.

Het SWOP stelt voor cursussen van de masterjaren zoveel mogelijk ook in het Engels ter beschikking te stellen. Zo kunnen Erasmusstudenten over een Engelstalige cursus beschikken. Dit zou al een groot deel van de problemen wat betreft Erasmus-uitwisseling kunnen oplossen.

3. Interne kwaliteitszorg

3.1 Onderwijsevaluaties

Reeds jaren is de participatiegraad aan de onderwijsevaluatie bijzonder laag bij de studenten geneeskunde. Het SWOP erkent het belang van studentenparticipatie en is van mening dat dit de studentenvertegenwoordiging enkel maar ten goede kan komen.

Het SWOP heeft enkele opmerkingen wat betreft de organisatie van de onderwijsevaluaties. Zo lijkt november ons niet het geschikte moment om de onderwijsevaluatie te organiseren. Het is al meer dan een half jaar geleden dat de studenten de lessen gedooft zijn en ook het examen ligt niet meer vers in het geheugen. Dit bemoeilijkt de evaluatie aangezien vele opmerkingen mogelijks vergeten zijn.

Het SWOP suggereert:

We vragen om de onderwijsevaluaties per semester of na elk examenperiode te organiseren.

Het type vragen en de manier van vraagstelling werd in vraag getrokken door de leden van het SWOP. Niet elke blok of lijn leent zich tot de standaardvragen die opgelegd worden door de UGent.

Het SWOP suggereert:

Wij manen aan om op centraal niveau te pleiten voor het wijzigen van de vragenlijsten, teneinde meer inhoudelijk relevante informatie uit deze evaluaties te halen.

We vragen het KCO om voor de onderwijsbeoordelingen samen te zitten met de studentenvertegenwoordigers om de probleemvakken te laten aanduiden.

Het SWOP suggereert:

Daarnaast vragen we om ook het onderwijsondersteunend personeel te evalueren.

Het SWOP had graag een aantal voorstellen op tafel gelegd om de participatiegraad te verbeteren.

Ten eerste stelt het SWOP voor om gedurende een aantal dagen evaluatiemomenten te organiseren, in de PC-zaal Marie Curie. Studenten die op deze dagen de onderwijsbeoordeling invullen zullen hiervoor beloond worden door het SWOP. Deze dagen zullen dan ook georganiseerd worden door het SWOP en zullen worden gesuperviseerd door de jaarvertegenwoordiger samen met een ander lid van het SWOP.

Het voorstel om de onderwijsbeoordeling op papier te laten invullen op een vooraf vastgelegd moment of om de onderwijsbeoordeling te koppelen aan de examens leek ons niet wenselijk.

Het SWOP stelt bovendien voor een posteractie uit te werken die studenten moet informeren over de onderwijsbeoordeling en aanzetten om hieraan deel te nemen. Er wordt hierbij gestreeft naar ludieke en studentikoze posters. De posters die een van onze zusterfaculteiten ontwerpt kunnen hierbij als voorbeeld dienen.

Het SWOP suggereert:

Wij hopen dat het KCO alvast mee wil stappen in het zoeken naar een hogere responsgraad op de onderwijsbeoordelingen.

3.2 Blokevaluatiesysteem

Naar aanleiding van de beperkte respons op de onderwijsbeoordelingen en om sneller op de bal te kunnen spelen als studentenraad, ontwierp het SWOP vorig jaar de Blokevaluaties.

Een blokevaluatie bestaat uit 4 algemene schriftelijke vragen over het blok (zie bijlage 1), die na elk blok door de jaarvertegenwoordiger werden doorgestuurd naar zijn/haar jaar.

Dit academiejaar (2011-2012) zou het SWOP deze blokevaluaties willen verderzetten en optimaliseren. Vorig jaar was de respons van de studenten nog steeds niet erg hoog. Dit was te wijten aan een gebrekkige communicatie op verschillende niveaus. Dit kan echter in de toekomst opgelost worden door een betere promotie en enkele hervormingen van het voorgestelde systeem.

We opteren ervoor om voor elk blok een zo goed mogelijk aangepast sjabloon (zie bijlage 2) te maken. Dit zou inhouden dat we per blok vakspecifieke vragen zullen stellen. Daarnaast willen we alle hoofddocenten afzonderlijk laten beoordelen. De vragen zouden zeer algemeen zijn, bvb “Wat vond je van het opleidingsonderdeel...?” en “Wat vond je van de lesgever en zijn/haar lesmethodes?”.

In plaats van het sjabloon elektronisch door te sturen, zou het SWOP opteren om voor de laatste les van elk blok een kwartiertje uit te trekken om de evaluatie schriftelijk te laten gebeuren. Dit zou individueel, per twee of drie kunnen.

De evaluatie van de examens zouden we in een van de eerste lessen van het nieuwe semester laten gebeuren. Dit zorgt er voor dat examens nog fris in het geheugen liggen, vooral voor wat het eerste semester betreft. Het SWOP pleit echter voor een degelijke evaluatiemethode van de examens.

De praktische organisatie en coördinatie van het Blok Evaluatie Systeem zal gebeuren door de Blok-en Lijnvertegenwoordiger.

4. The right to remain silent ... and neat

Naar aanleiding van talloze mails en vragen (betreffende de netheid en het toenemende rumoer in de auditoria) en de specifieke vraag om een 'handleiding' uit te schrijven rond dit onderwerp, boog het SWOP zich hierover. Op de SWOP-week werd hierover uitvoerig vergaderd met als uiteindelijke resultaat geen echte 'handleiding', maar 10 concrete krachtdadige werkpunten. Het gaat om 5 werkpunten voor de studenten en 5 voor de professoren, die kunnen gezien worden als een soort overeenkomst waaraan beide partijen zich dienen te houden en die verspreid zouden kunnen worden indien het decanaat zich hierin kan vinden.

Uit de vergadering op de SWOP-week bleek duidelijk dat niet enkel de studenten verantwoordelijk zijn voor het vele rumoer in de auditoria. Natuurlijk hebben zij een groot aandeel en wordt absolute stilte verwacht, maar wij denken dat er zeker een verbetering zou kunnen optreden wanneer de professoren kordater optreden tegen storend gedrag. Iemand uit de les zetten, is soms efficiënter dan meerdere malen te dreigen. Persoonlijk iemand aanspreken op zijn houding en niet globaal waarschuwen worden als doelmatig bevonden. Ook het publiek aankijken, met hen in interactie treden en een pointer gebruiken zijn hulpmiddelen die het storend gedrag kunnen beperken. Niet alle professoren zijn te vinden voor het corrigeren van studenten, maar dit is al zeker niet de taak van het SWOP of zijn vertegenwoordigers. Ook vinden wij het niet onze opdracht om als vertegenwoordiger op te treden tegen pratende medestudenten, op welke manier dan ook.

Bovendien is het in het eigen belang van de professor om zijn slides en cursusmateriaal op voorhand ter beschikking te stellen. In laatste instantie kunnen ze ook uitgedeeld worden bij het begin van de les door de professor zelf. Dit zorgt er mede voor dat de studenten opletten en notities kunnen maken. Een ander belangrijk gegeven is dat de professor op tijd aanwezig is. Ook bij het begin van de les het volume van de microfoon regelen kan bijdragen tot attentievere lessen. Studenten dienen echter, uit respect voor de lesgever, op tijd naar de les te komen. Desnoods kunnen studenten die later komen aan de deur wachten en na een kwartier binnengelaten worden, een maatregel die al toegepast wordt en nog nooit negatief onthaald werd. Indien een professor van mening is dat een student te ver gaat kan hij of zij de student in kwestie vragen om de les te verlaten. We merken op dat dit slechts effectief is als men dit doet met recidivisten. Een enkeling de les ontzeggen zonder een opmerking te geven zal tot weinig begrip leiden.

Het SWOP suggereert:

Onderstaand hebben wij de puntjes genoteerd die volgens ons in de vorm van een soort 'contract' door het decanaat kunnen verspreid worden via posters, flyers, mail, of dergelijke,...

Studenten	Professoren
<ul style="list-style-type: none"> - Op tijd komen en bij te laat komen zich excuseren en zo vlug mogelijk, onopvallend plaatsnemen. - De stilte bewaren tijdens de hoorcollege's. - Indien je niet komt om op te letten, dan kom je beter niet. Hoorcolleges zijn immers geen verplichte lesvorm. - Auditoria in dezelfde staat achterlaten als je het gevonden hebt: afval dus meenemen. - Spreek je jaarvertegenwoordiger aan bij problemen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Te laat komen melden aan de curriculummanager waarna de jaarvertegenwoordiger kan gewaarschuwd worden. - Cursus aan het begin van elk semester ter beschikking stellen en slides minstens 1 week op voorhand. - Studenten persoonlijk wijzen op storend gedrag en bij recidief probleem oplossend handelen. - Infrastructuur in orde maken. (micro, beamer, laserpointer, batterijen!) - Interactieve en boeiende (inspirerende) lessen houden meer de aandacht van de student vast.

V. Studentenvertegenwoordiging en het SWOP

Het SWOP is al enkele jaren actief in de GSR, de Gentse StudentenRaad. Dit is de erkende, officiële studentenraad van de UGent. In deze raad worden alle faculteiten vertegenwoordigd. Sinds 2004 is ze het overkoepelende orgaan dat, conform het participatiedecreet, de studentikoze stem laat klinken in alle zaken die de student aanbelangen. Ze fungeert als overlegplatform, adviesorgaan, uitvalbasis en ondersteunt bovendien tal van projecten.

Het SWOP heeft in iedere werkgroep, zijnde participatie, sociaal en onderwijs, een afgevaardigde. Op deze manier kunnen we niet alleen op het niveau van de faculteit de studenten geneeskunde vertegenwoordigen maar ook op Gents niveau.

1. Facultaire Studentenraad

Het nieuwe participatiereglement van de UGent (zie bijlage 3) geeft de aanzet tot de oprichting van een studentenvertegenwoordigingsorgaan voor elke faculteit. Bijkomend kwamen de voorbij jaren bij het verkiezen van studentenvertegenwoordigers voor de faculteitsraad van de Faculteit Geneeskunde en Gezondheidswetenschappen enkele zaken naar voor, die vragen om een facultaire studentenvertegenwoordiging.

- Ten eerste werd het toegestane quotum van 16 studentenvertegenwoordigers die in de faculteitsraad mogen zetelen nooit bereikt.
- Ten tweede waren bij de laatste verkiezing alle studentenvertegenwoordigers afkomstig uit de opleiding Geneeskunde.

Dit wil zeggen dat er van de bijna 6000 studenten aan onze faculteit, afkomstig uit 7 opleidingen, slechts 1200 worden vertegenwoordigd in de faculteitsraad.

Naar aanleiding hiervan, en aangezien wij al enkele jaren ervaring hebben op vlak van studentenvertegenwoordiging binnen de faculteit geneeskunde en gezondheidswetenschappen, zou het SWOP het voortouw willen nemen in de oprichting van een Facultaire StudentenRaad (FSR).

Deze zal grotendeels geïnspireerd zijn door het algemene participatiereglement van de GSR (zie bijlage).

Voor de samenstelling van deze studentenraad werd in eerste instantie aan volgende personen gedacht:

- De studentenvertegenwoordigers uit de faculteitsraad, die van rechtswege deel uitmaken van de FSR.
- Een afvaardiging van de studentenvertegenwoordiging van elke opleiding.

Er kan hiervoor ook beroep gedaan worden op de studenten die in de opleidingscommissie van elke opleiding zetelen, aangezien niet elke opleiding een georganiseerde en uitgebouwde studentenvertegenwoordiging heeft.

De betrokken opleidingen zijn als volgt: Geneeskunde, Tandheelkunde, Biomedische wetenschappen, Logopedie & Audiologie, LO en bewegingswetenschappen, Revalidatiewetenschappen en Kinesitherapie.

- De praeses, of een vertegenwoordiger van het praesidium, van elk van de 5 studentenverenigingen op de faculteit. Deze zijn VGK, Dentalia, VBK, VLAK en HILOK.

Uit deze personen zou er vervolgens, ten minste, een voorzitter, een vice-voorzitter en een secretaris gekozen worden.

Het doel van de FSR zou tweeledig zijn:

- Ten eerste zouden we de studentvertegenwoordiging van alle opleidingen aan onze faculteit willen bundelen in één orgaan, de FSR. Vanuit de FSR zou er dan gemakkelijker voor gezorgd kunnen worden dat er uit elke opleiding ten minste één student zich kandidaat stelt voor de Faculteitsraad.

Binnen de FSR kan ook, voorafgaand aan een faculteitsraad, gediscussieerd worden over bepaalde agendapunten, zodat we met een eenduidig standpunt naar buiten kunnen komen.

- Ten tweede zou de FSR een overlegorgaan zijn voor alle opleidingen aan de faculteit. Zo kan er eenvoudiger ingespeeld worden op bepaalde noden, cfr. lokaalproblematiek, en kunnen alle studenten aan de faculteit aangesproken worden vanuit één orgaan.

Het samenkomen van de FSR zou maandelijks gebeuren, preferentieel vóór elke faculteitsraad.

Het SWOP suggereert:

Vanuit het SWOP zal komend academiejaar (2011-2012) dus begonnen worden met de oprichting van een FSR, waarvan de definitieve naam later nog zal bepaald worden. Het vooropgestelde doel is dat de FSR tegen de Stuver-verkiezingen in maart/april 2012 volledig operationeel is.

Daarnaast vraagt het SWOP of het mogelijk is om de niet opgevulde plaatsen in het de Faculteitsraad uit te breiden met studenten van de overige opleidingen, al dan niet met stemrecht.

VI. Dankwoord

Graag wil het SWOP alle leden die het afgelopen academiejaar, op gelijk welke manier positief bijgedragen hebben aan het verloop van het academiejaar, bedanken voor hun steeds voortdurende inzet.

Onze dank gaat speciaal uit naar onze afgestudeerde leden: Christophe Verrue, Valérie Vandenberghe, Jan Fierens, Sofie Vuylsteke.

Ook willen we de inbreng van de leden die meegingen op SWOP-week bedanken. Zonder hen zou dit verslag niet mogelijk zijn.

Verder gaat een speciaal dankwoord uit aan het decanaat voor de financiële ondersteuning van de SWOP-reflectieweek.

We willen ook de schrijvers van het SWOP-weekverslag bedanken: Carmen Binst, Bas Bruneel, Anais Depicker, Inge Van de Caveye, Bart Vergauwe, Wouter Degrève, Jan Fierens, Anneleen Boel en Maxime Lejeune.

Ten slotte willen we de lezers van dit verslag bedanken en hopen dat dit verslag kan bijdragen tot een optimalisatie van onze opleiding geneeskunde. Het SWOP staat steeds open voor vragen of opmerkingen.

VII. Bijlagen

Bijlage 1: Statuten van het SWOP

STATUTEN VAN HET SWOP

Artikel 1: Naam, doel, bevoegdheid, aanpassen van de statuten

§1. De naam van de organisatie is “SWOP”, wat de afkorting is van Studenten Werkgroep Opleiding.

§2a. Het doel van de vereniging is:

1. Het vormen van een spreekforum voor de studenten ter optimalisatie van de communicatie tussen de verschillende studentenvertegenwoordigers van de geneeskunde uit de faculteitsraad, de beleidscel en de opleidingscommissie, de stagecommissie, de jaarvertegenwoordigers en alle studenten geneeskunde met betrekking tot de opleiding geneeskunde,
2. Bundelen van problemen die 1 studiejaar overstijgen,
3. Formuleren en verdedigen van studentenstandpunten over interuniversitaire, universitaire en facultaire beleidszaken. Over gezondheidszorggerelateerde kwesties kan ook een standpunt worden ingenomen in naam van de geneeskundestudenten.

§2b. Het bereiken van dit doel kan gebeuren door:

1. maandelijksse bijeenkomsten van jaarvertegenwoordigers en gewone leden,
2. het communiceren van gemeenschappelijke standpunten naar bevoegde instanties en betrokkenen,
3. het organiseren van diverse activiteiten.

§3. Het SWOP onderhoudt goede en constructieve relaties met de Vlaamse Geneeskundige Kring (VGK) en de StudentenWerkgroep Internationale Samenwerking en Stages (SWISS).

§4. Bevoegdheid: de genomen beslissingen zijn niet bindend en aldus adviserend. Een uitzondering geldt voor de statuten: deze zijn wel bindend, ook de verkiezingen van de bestuurlijke functies van het SWOP zijn bindend.

§5. De statuten worden jaarlijks geëvalueerd op de SWOP-week en kunnen slechts definitief aangepast worden wanneer alle afgevaardigden van het bestuur aanwezig zijn, elk jaar al dan niet schriftelijk vertegenwoordigd is door de jaarvertegenwoordiger en 2/3 van de al dan niet schriftelijk aanwezigen voor een statutenwijziging zijn.

Artikel 2: Samenstelling, verkiezing en stemmen

§1a. Het bestuur van het SWOP bestaat uit een voorzitter, een vice-voorzitter, een secretaris, een penningmeester, een blok- en lijnverantwoordelijke en een SWOP-PR.

§1b. Zich kandideren voor de functies van voorzitter kan enkel na minstens één jaar bestuurservaring, zich kandideren voor vice-voorzitter en SWOP-PR kan slechts na minstens één jaar actieve participatie in de werkgroep.

§2a. Het bestuur van het volgend academiejaar wordt op de laatste SWOP vergadering verkozen. Eventueel kunnen niet ingevulde functies verkozen worden op een extra vergadering van hetzelfde academiejaar of op de eerste vergadering van het volgende academiejaar.

§2b. Een kandidaat wordt verkozen bij 2/3 meerderheid.

§2c. Indien een tweede ronde nodig is valt de kandidaat met de minste stemmen af en vindt er een tweede stemming plaats waarbij men verkozen is bij een 2/3 meerderheid. Dit proces herhaalt zich tot er maar twee kandidaten over zijn. Hierna vindt er nogmaals een stemming plaats waarbij men verkozen is bij een 2/3 meerderheid. Indien er geen 2/3 meerderheid bereikt is valt de kandidaat met de minste stemmen af en vindt er een vertrouwensstemming plaats waarbij men verkozen is bij een 2/3 meerderheid. Indien er door stemming geen kandidaat verkozen is, volgt een tweede vertrouwensstemming waarbij er voor of tegen wordt gestemd en men verkozen is bij een gewone meerderheid.

§2d. Indien een stemronde besluitloos is telt de stem van de voorzitter dubbel cfr. artikel 4 – paragraaf 1.

§3. Alle studenten geneeskunde zijn automatisch lid van het SWOP.

§4. Alle studenten geneeskunde zijn gerechtigd de vergaderingen bij te wonen en hebben aldus een effectieve stem tijdens de bestuursverkiezing, mits ze ten minste één vergadering hebben bijgewoond die niet de verkiezingsvergadering is.

§5. Twee SWOP-leden worden verkozen tot studentenvertegenwoordigers in de BeleidsCel van de Opleidingscommissie, waarvan één student uit een master en één student uit een bachelor. De voorzitter is permanent genodigd.

§6. Bij de verkiezing is stemmen bij volmacht niet toegelaten.

§7. Elke stemming gebeurt geheim en schriftelijk.

Artikel 3: De jaarvertegenwoordiger

§1. De jaarvertegenwoordiger is de persoon die verkozen wordt tot SWOP-verantwoordelijke door de medestudenten van zijn jaar tijdens de jaarpraesidiumverkiezingen. Indien er zich meerdere kandidaten voor deze functie aanbieden, wordt een opvolgingssysteem ingevoerd. De personen die niet verkozen worden, worden steeds gestimuleerd om binnen het SWOP te participeren aan de discussies.

§2. De jaarvertegenwoordiger zetelt maandelijks in de opleidingscommissie als vertegenwoordiger van zijn jaar.

§3. De jaarvertegenwoordiger neemt deel aan de maandelijkse vergaderingen van het SWOP. Hij lijst de problemen op die er zich binnen zijn jaar stellen voor de vergadering, brengt deze naar boven tijdens de vergaderingen en participeert actief gedurende de vergaderingen.

§4. De jaarvertegenwoordiger stelt zich voor in het begin van het jaar en herhaalt dit bij het begin van elk blok opdat de jaargenoten weten dat de jaarvertegenwoordiger de eerste contactpersoon is bij vragen of problemen allerhande.

§5. De jaarvertegenwoordiger heeft de taak mee te delen aan zijn jaar wat er op OCG, Beleidscel, SWOP-vergaderingen en tevens op Blok-en lijncommissies gezegd is.

§6. De jaarvertegenwoordiger zetelt als permanent genodigde in elke blok- en lijncommissie van de opleidingsonderdelen van zijn jaar. Hij lijst voor de samenkomst van dergelijke commissie feedback, problemen,... op. Hierbij wordt hij gesteund door een blok- en lijn vertegenwoordiger van zijn eigen jaar en van een hoger jaar.

§.7 De jaarvertegenwoordiger is een eerste aanspreekpunt voor zowel de docenten als studenten om gelijk welke aangelegenheid. Indien deze aangelegenheid zijn kennis overstijgt, contacteert hij hierover het SWOP-bestuur of laat hij hierover het SWOP-bestuur contacteren.

§.8 De jaarvertegenwoordigers zijn steeds bereikbaar via een contactvenster te vinden op de site van de VGK.

Artikel 4: Het bestuur

§0. Het bestuur in zijn geheel heeft de eindverantwoordelijkheid in het formuleren en verdedigen van studentenstandpunten over interuniversitaire, universitaire en facultaire beleidszaken

§1. Voorzitter/voorzitster:

1. leidt de vergadering, stelt samen met zijn/haar bestuur de agenda op, verdedigt ten gepaste tijde de standpunten van het SWOP naar derden toe, zetelt in de opleidingscommissie en in de beleidscel als permanent genodigde en verzorgt het uitnodigen van de leden voor de maandelijkse vergaderingen,
2. hij/zij heeft bij gelijke stemming de doorslaggevende stem,
3. heeft het recht, in naam van de volledige werkgroep beslissingen te nemen in geval van hoogdringende zaken, mits nadien verantwoording wordt afgelegd aan het voltallige bestuur en SWOP-leden.

§2. Vice- voorzitter/ vice-voorzitster:

1. heeft volledige kennis van zaken en neemt de taken over bij afwezigheid van de voorzitter,
2. staat de voorzitter bij,
3. zorgt voor de organisatie van de verkiezingen,

4. is verantwoordelijk voor het contact met studentenvertegenwoordigers van de Faculteit Geneeskunde en Gezondheidswetenschappen.

§3. Secretaris:

1. notuleert het verslag van de vergadering,
2. helpt bij het opstellen van de agenda,
3. zorgt voor de aanwezigheidslijsten,
4. is verantwoordelijk voor de praktische uitwerking van het jaarverslag.

§4. SWOP-PR

1. fungeert als contactpersoon tussen de Vlaams Geneeskundige Kring en het SWOP en als algemeen aanspreekpunt voor alle leden,
2. vertegenwoordigt het SWOP op alle activiteiten van het VGK,
3. verzorgt oa. via de website en andere sociale media de public relations naar de geneeskundestudenten toe.

§5. Penningmeester:

1. is de financiële verantwoordelijke van de werkgroep,
2. beheert de rekening van het SWOP,
3. staat in voor de communicatie met de financieel verantwoordelijke van het decanaat .

§6. Blok- en lijnverantwoordelijke:

1. coördineert de studentenvertegenwoordiging in blok- en lijncommissies,
2. verzorgt de communicatie tussen deze studentenvertegenwoordigers en de werkgroep,
3. is verantwoordelijk voor het organiseren van de blokevaluatie.

Artikel 5: Tuchtzaken

§1. In geval van niet naar behoren vervullen van een functie, ondanks verschillende informele contacten, wordt volgende procedure in gang gezet:

1. De betrokken persoon wordt als waarschuwing ter verantwoording geroepen door het bestuur
2. Indien deze waarschuwing genegeerd wordt, moet de persoon voor de vergadering geroepen worden. De betrokkene heeft het recht zich te verdedigen ten overstaan van de voltallige vergadering, gevolgd door een stemming. Een 2/3 meerderheid is nodig om een persoon uit zijn functie te ontheffen.

§ 2. Bij ontslagname van een bestuurslid vindt er een nieuwe verkiezing plaats voor de desbetreffende functie. Indien het gaat om een jaarvertegenwoordiger wordt binnen het SWOP een nieuwe jaarvertegenwoordiger verkozen cfr. artikel 2, paragraaf 2.

§ 3. Het SWOP kan ontbonden worden wanneer er een aanwezigheid is van 2/3 van alle studenten geneeskunde en 100% van de aanwezige stemmen akkoord gaan.

Artikel 6: Organisatie van de vergadering

§ 1. De vergadering vindt in principe één maal per maand plaats, waarbij de eerste zeker doorgaat in oktober. Bij voorkeur gaat deze vergadering door tussen de vergadering van de BeleidsCel van de Opleidingscommissie en die van de opleidingscommissie zelf.

§2. De SWOPleden worden ten laatste de zondag voor de SWOP-vergadering per email uitgenodigd, waarbij zij ook de hoogtepunten van de vorige vergadering en de agenda van de actuele vergadering ontvangen.

§3. Elk lid kan agendapunten indienen tijdens de lopende maand bij leden van het bestuur of de jaarverantwoordelijken.

§4. Wanneer er gestemd moet worden over beleidszaken, zoals het SWOP-weekverslag en het budget, dient men hiervoor in quorum te zijn cfr. artikel 6, paragraaf 7. Een voorstel wordt aangenomen bij gewone meerderheid van stemmen. De stemming gebeurt in principe schriftelijk en geheim, doch de vergadering kan desgewenst ook anders stemmen.

§5. Het bestuur kan het nodig achten om bestuursvergaderingen te organiseren ter voorbereiding van een vergadering, deze zijn niet bindend.

§6. Het bestuur kan het nodig achten een spoedbestuursvergadering te organiseren indien op zeer korte termijn een standpunt moet worden ingenomen. Het standpunt kan onmiddellijk naar buiten gebracht worden.

§7. Een vergadering is in quorum als ten minste 5 van de 7 jaarvertegenwoordigers of hun opvolgers aanwezig zijn en 3 van de 5 bestuursleden.

Artikel 7: Financiën

§1a. Het SWOP heeft een jaarlijks budget dat door de financieel verantwoordelijke van het decanaat beheerd wordt.

§1b. Het SWOP kan beslissen om zelf geld in te zamelen om de werking te ondersteunen en dit onafhankelijk van het decanaat.

§ 2. Communicatie tussen de financieel verantwoordelijke van het decanaat en het SWOP verloopt via de penningmeester.

Artikel 8: Algemene bepalingen

§1. Het SWOP is bewust onafhankelijk van elke politieke strekking.

§2. De statuten van het SWOP zijn onderschikt aan het Europees verdrag voor de rechten van de mens en fundamentele vrijheden.

§3. De statuten van het SWOP zijn ondergeschikt aan het Participatiereglement van de UGent.

Bijlage 2: Sjabloon Blokevaluatie

... semester, academiejaar 201... - 201...

Jaar: ...

BLOK ...

1. Wat loopt goed binnen dit opleidingsonderdeel ?

2. Wat loopt minder goed/niet efficiënt binnen dit opleidingsonderdeel?

3. Wat zou er kunnen veranderen aan dit opleidingsonderdeel?

4. Opmerkingen mbt. inhoud en organisatie van het examen

Bijlage 3: Participatiereglement van de UGent

II. FACULTAIRE STUDENTENRADEN

Artikel 10. Doel

§1. In elke faculteit van de Universiteit Gent wordt een facultaire studentenraad opgericht en erkend door de Studentenraad. De Studentenraad ziet toe op de opstart van de facultaire studentenraden bij het begin van het academiejaar.

§2. De facultaire studentenraden verdedigen de belangen van alle studenten van de faculteit en hebben tegenover alle studenten van de betrokken faculteit een informatieplicht over de wijze waarop zij deze bevoegdheden uitoefenen.

Artikel 11. Samenstelling

§1. Elke facultaire studentenraad bestaat uit minstens vier leden, zo mogelijk uit verschillende opleidingen van de faculteit. De rechtstreeks verkozen studentenvertegenwoordigers in de faculteitsraad maken van rechtswege deel uit van de facultaire studentenraad.

§2. De Studentenraad heeft evenwel de bevoegdheid om een facultaire studentenraad te erkennen als voldoende representatief, ook al is het vereiste aantal niet bereikt of behoren de kandidaatstudentenvertegenwoordigers niet alle tot verschillende opleidingen.

Artikel 12. Bevoegdheid

§1. De facultaire studentenraden brengen uit eigen beweging of op vraag van de faculteitsraad of de decaan een schriftelijk advies uit over de aangelegenheden die de studenten van de faculteit aanbelangen.

§2. De facultaire studentenraden oefenen de bevoegdheden van de Studentenraad uit voor alle aangelegenheden die zich situeren op het facultair niveau, met uitsluiting van de bevoegdheden die toebehoren aan (facultaire) organen waarvan ten minste 10% van de leden bestaat uit stemgerechtigde studenten, waaronder doch niet beperkt tot de faculteitsraad.

Artikel 13. Voorzitter facultaire studentenraad

§1. Elke facultaire studentenraad duidt een voorzitter aan onder zijn leden. Tevens wordt een plaatsvervangende voorzitter aangeduid die de taak van voorzitter opneemt wanneer deze laatste niet in de mogelijkheid is om zijn taken te vervullen.

Artikel 14. Zittingstermijn

§1. De zittingstermijn van de facultaire studentenraden vangt aan bij het begin van het academiejaar en eindigt op de laatste dag voor het daaropvolgende academiejaar conform de academische kalender die jaarlijks wordt vastgelegd.

§2. Bij het begin van een nieuw academiejaar kunnen de facultaire studentenraden nog in hun oude samenstelling samenkomen, teneinde de vorming van een nieuwe facultaire studentenraad voor te bereiden en de dringende zaken te behartigen.

Artikel 15. Vergaderingen

§1. De facultaire studentenraden vergaderen telkens dit nodig is, op uitnodiging van de voorzitter. Tijdens elke vergadering wordt de datum van de volgende bijeenkomst vastgelegd. Het minimum aantal vergaderingen per academiejaar bedraagt vier.

§2. Van elke vergadering wordt een verslag opgesteld dat wordt ondertekend door de (plaatsvervangend) voorzitter.

§3. De facultaire studentenraden beslissen slechts geldig indien een meerderheid van de stemgerechtigde leden aanwezig is.

§4. Elk advies wordt ondertekend door de (plaatsvervangend) voorzitter, die het advies bezorgt aan de faculteitsraad of de decaan.

Artikel 16. Rapportering

§1. De facultaire studentenraden rapporteren aan de Studentenraad door een afschrift van de goedgekeurde verslagen van alle vergaderingen binnen de 14 dagen aan de voorzitter van de Studentenraad over te maken.

Artikel 17. Bemiddeling

§1. In geval van een geschil tussen een faculteitsraad of decaan en de facultaire studentenraad over de studentenparticipatie binnen de faculteit of over het Participatiereglement bemiddelt de facultaire ombudspersoon om tot een oplossing te komen voor het geschil.

Artikel 18. Werkingsmiddelen

§1. De faculteiten kennen aan de facultaire studentenraden de nodige logistieke werkingsmiddelen toe. Deze werkingsmiddelen moeten door de facultaire studentenraden aangewend worden conform de interne reglementering van de Universiteit Gent.